

POLICE FEDERALE
DIRECTION GENERALE DE L'APPUI OPERATIONNEL
Direction de la banque de données nationale
DONNEES DE GESTION



MONITEUR DE SECURITE 2004
Rapport de tableaux

ZP BRUXELLES-OUEST

POLICE FEDERALE
DIRECTION GENERALE DE L'APPUI OPERATIONNEL
Direction de la banque de données nationale
DONNEES DE GESTION



MONITEUR DE SECURITE 2004
Rapport de tableaux

ZP BRUXELLES-OUEST

Isabelle VAN DEN STEEN
Ellen VAN DEN BOGAERDE
Pascal MARCHAND

sous la direction de
Patrizia KLINCKHAMERS
Marc VANDENDRIESSCHE

Répartition de la population et de l'échantillon selon l'âge et le sexe

1. Répartition de la population selon l'âge et le sexe

Note: La taille totale de la population est de 139978 (personnes de 15 ans et plus). Elle est ici réduite à la taille de l'échantillon pour des raisons de comparaison.

Tableau: dem A. Fréquences	Sexe		Total
	Homme	Femme	
Age			
15-24 ans	26	27	53
25-34 ans	34	33	67
35-49 ans	45	44	88
50-64 ans	31	35	65
65+ ans	29	48	76
Total (réduit)	164	186	350

2. Répartition de l'échantillon selon l'âge et le sexe

Tableau: dem B. Fréquences	Sexe		Total
	Homme	Femme	
Age			
15-24 ans	16	23	39
25-34 ans	19	18	36
35-49 ans	43	46	89
50-64 ans	43	48	91
65+ ans	43	52	95
Total	163	187	350

Avis sur la recherche**1. Trouvez-vous bien que les autorités fassent une telle étude?**

Tableau: avi A.1. Pourcentages en ligne	Très bien	Assez bien	Ni bien / ni mal	Plutôt pas bien	Pas bien du tout	Fréq. totale (=100%)
	55,52	35,87	6,86	0,83	0,92	349

Problèmes de quartier

1. Affirmations

1.1. Considérez-vous les faits suivants comme un problème dans votre quartier?

Tableau: qrt B.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Problèmes de quartier						
Vol dans les voitures	43	27,1	12,32	15,37	2,22	350
Conduite agressive dans la circulation	41,01	34,63	12,5	11,37	0,5	350
Cambrjolages dans les habitations ou dans d'autres bâtiments	35,34	31,09	15,59	16,82	1,16	350
Vitesse non adaptée au trafic	28,26	35,45	17,74	17,99	0,56	350
Vol de voiture	24	26,53	19,22	27,7	2,55	350
Objets divers qui traînent dans la rue	23,3	31,03	17,48	28,19	0	350
Nuisance sonore causée par le trafic	23,03	31,97	18,58	26,39	0,03	350
Destruction des cabines téléphoniques, d'abribus	21,12	23,14	18,03	36,96	0,75	349
Violence	20,65	26,51	24,66	27,83	0,34	350
Vol de vélos	18,12	15,68	17,88	41,92	6,4	350
Nuisance causée par des groupes de jeunes	18,1	33,52	19,41	28,88	0,09	350
Menaces	17,77	17,78	19,21	44,5	0,75	350
Personnes importunées dans la rue	15,13	25,36	23,59	35,33	0,6	350
Murs et/ou bâtiments salis	14,33	26,43	21,6	37,25	0,39	350
Nuisances liées à la consommation de drogues	13,69	14,99	21,45	45,15	4,71	350
Autres formes de nuisance sonore	11,09	24,54	20,75	43,62	0	350
Accidents de voitures	10,76	26,52	28,06	34,28	0,37	350

1.2. Problèmes de quartier selon les caractéristiques personnelles

1.2.1. Vol dans les voitures

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.2.4.)

1.2.2. Conduite agressive dans la circulation

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.3.4.)

1.2.3. Cambriolages dans les habitations ou dans d'autres bâtiments

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.14.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.14.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.14.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.14.4.)

1.2.4. Vitesse non adaptée au trafic

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.9.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.9.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.9.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.9.4.)

1.2.5. Vol de voiture

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.17.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.17.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.17.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.17.4.)

1.2.6. Objets divers qui traînent dans la rue

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.11.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.11.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.11.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.11.4.)

1.2.7. Nuisance sonore causée par le trafic

Tableau: qrt B.2.4.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	16,88	29,21	16,03	37,79	0,09	100
Secondaire supérieur	25,71	30,32	21,5	22,46	0	110
Enseignement supérieur	24,57	35,53	18,7	21,2	0	135
Total	22,69	32,04	18,81	26,43	0,03	345

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.4.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.4.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.4.3.)

1.2.8. Destruction des cabines téléphoniques, d'abribus

Tableau: qrt B.2.13.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	18,24	23,92	23,3	33,5	1,04	165
Pensionné	17,85	21,73	15,53	44,02	0,87	94
Autre non actif	30,29	22,8	11,17	35,66	0,08	89
Total	21,2	23,04	18,1	36,9	0,75	348

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.13.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.13.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.13.4.)

1.2.9. Violence

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.15.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.15.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.15.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.15.4.)

1.2.10. Vol de vélos

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.1.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.1.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.1.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.1.4.)

1.2.11. Nuisance causée par des groupes de jeunes

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.8.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.8.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.8.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.8.4.)

1.2.12. Menaces

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.6.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.6.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.6.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.6.4.)

1.2.13. *Personnes importunées dans la rue*

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.10.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.10.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.10.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.10.4.)

1.2.14. *Murs et/ou bâtiments salis*

Tableau: qrt B.2.7.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	18,87	28,42	13,43	39,22	0,07	100
Secondaire supérieur	13,77	20,18	23,62	41,25	1,18	110
Enseignement supérieur	9,44	30,91	26,25	33,4	0	135
Total	13,56	26,77	21,69	37,59	0,39	346

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.7.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.7.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.7.3.)

1.2.15. *Nuisances liées à la consommation de drogues*

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.16.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.16.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.16.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.16.4.)

1.2.16. *Autres formes de nuisance sonore*

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.5.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.5.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.5.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.5.4.)

1.2.17. *Accidents de voitures*

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.12.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.12.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.12.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.12.4.)

2. Quel est selon vous l'aspect de votre quartier ?

2.1. Répartition globale

Tableau: qrt C.1. Pourcentages en ligne	Très soigné	Plutôt soigné	Plutôt pas soigné	Pas du tout soigné	Fréq. totale (=100%)
	21,94	57,98	14,21	5,87	349

2.2. Selon les caractéristiques personnelles

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt C.2.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt C.2.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt C.2.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt C.2.4.)

Sentiment d'insécurité

1. Apparition d'un sentiment d'insécurité général

1.1. Répartition globale

Tableau: ins B.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
	4,55	16,08	36,34	27,31	15,71	350

1.2. Sentiment d'insécurité général selon les caractéristiques pers. et l'année

Tableau: ins B.2.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	4,49	15,13	39,66	23,83	16,9	53
25-34 ans	2,58	13,73	30,62	33,7	19,36	67
35-49 ans	2,01	12,45	48,28	26,83	10,43	88
50-64 ans	4,36	17,42	30,83	33,32	14,07	65
65+ ans	9,46	21,89	29,86	19,55	19,24	76
Total	4,55	16,08	36,34	27,31	15,71	350

Tableau: ins B.2.2. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	2,5	10,44	35,16	31,17	20,73	164
Femme	6,36	21,06	37,38	23,92	11,28	186
Total	4,55	16,08	36,34	27,31	15,71	350

Tableau: ins B.2.3. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	2,66	12,3	40,93	30,18	13,93	165
Pensionné	8,53	20,9	27,84	24,75	17,99	95
Autre non actif	3,91	17,46	36,63	25,15	16,85	88
Total	4,57	15,95	36,28	27,43	15,77	348

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins B.2.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: ins B.2.5.)

2. Comportements d'évitement

2.1. Comportements d'évitement par ordre décroissant d'apparition

Tableau: ins C.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Comportement d'évitement						
Eviter de laisser vos enfants quitter la maison	48,37	13,29	14,08	9,91	14,34	96
Eviter d'ouvrir à des inconnus	35,92	11,49	16,51	15,19	20,88	350
Mettre des objets de valeur dans un endroit plus sûr	20,63	10,38	13,94	12,01	43,04	337
Eviter certains lieux de la commune de résidence	14,88	14,2	24,41	18,03	28,48	348
Eviter de partir de la maison quand il fait noir	13,82	14,98	18,99	18,21	34	350

2.2. Comportements d'évitement selon les caractéristiques personnelles

2.2.1. Eviter certains lieux de la commune de résidence

Tableau: ins C.2.1.2. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	11,33	11,12	19,8	20,47	37,28	164
Femme	18,02	16,93	28,49	15,86	20,69	185
Total	14,88	14,2	24,41	18,03	28,48	348

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins C.2.1.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins C.2.1.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins C.2.1.4.)

2.2.2. Eviter d'ouvrir à des inconnus

Tableau: ins C.2.2.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	26,67	14,25	23,33	14,69	21,07	53
25-34 ans	30,67	12,02	11,75	27,64	17,92	67
35-49 ans	30,71	7,62	20,48	15,74	25,45	88
50-64 ans	34,39	17,9	11,65	11,65	24,41	65
65+ ans	54,28	8,13	15,49	7,1	15,01	76
Total	35,92	11,49	16,51	15,19	20,88	350

Tableau: ins C.2.2.2. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	24,87	11,6	17,15	20,75	25,64	164
Femme	45,66	11,41	15,96	10,29	16,69	186
Total	35,92	11,49	16,51	15,19	20,88	350

Tableau: ins C.2.2.3. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	31,83	12,52	15,55	18,97	21,13	165
Pensionné	52,6	9,61	15,49	6,58	15,72	95
Autre non actif	26,25	10,17	19,69	17,61	26,28	89
Total	36,07	11,13	16,58	15,25	20,96	349

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins C.2.2.4.)

2.2.3. Mettre des objets de valeur dans un endroit plus sûr

Tableau: ins C.2.3.3. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	18,92	11,37	14,93	13,35	41,43	161
Pensionné	32,42	8,88	13,85	9,9	34,95	90
Autre non actif	11,73	9,44	12,38	11,91	54,53	85
Total	20,72	10,22	14	12,06	43	336

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins C.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins C.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins C.2.3.4.)

2.2.4. Eviter de partir de la maison quand il fait noir

Tableau: ins C.2.4.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	9,05	14,92	28,7	16,99	30,33	53
25-34 ans	9,99	8,17	18,88	19,8	43,17	67
35-49 ans	5,22	18,69	17,91	17,17	41,01	88
50-64 ans	9,95	16,37	19,66	15,99	38,03	65
65+ ans	33,85	15,46	12,99	20,8	16,9	76
Total	13,82	14,98	18,99	18,21	34	350

Tableau: ins C.2.4.2. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	5,77	11,45	17,01	17,86	47,91	164
Femme	20,93	18,09	20,74	18,52	21,72	186
Total	13,82	14,98	18,99	18,21	34	350

Tableau: ins C.2.4.3. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	6,36	14,03	21,28	15,61	42,71	165
Pensionné	29,3	15,63	13,24	21,86	19,97	95
Autre non actif	11,42	15,5	21,19	19,45	32,44	89
Total	13,88	14,84	19,07	18,29	33,93	348

Tableau: ins C.2.4.4. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	23,8	12,48	19,07	17,22	27,43	100
Secondaire supérieur	13,15	20,2	16,06	17,73	32,87	110
Enseignement supérieur	7,37	12,21	21,95	19,05	39,42	135
Total	13,97	14,83	19,24	18,1	33,86	345

2.2.5. Eviter de laisser vos enfants quitter la maison

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins C.2.5.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins C.2.5.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins C.2.5.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins C.2.5.4.)

3. Risque estimé de victimation

3.1. Délits par ordre décroissant de risque estimé

Tableau: ins D.1 Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Risque estimé					
Délit dans la circulation	12,66	36,64	38,73	11,97	344
Vol sans (menace de) violence	7,71	28,26	43,78	20,24	343
Cambriolage	7,44	22,54	48,53	21,48	345
(Menace de) violence physique	5,94	20,58	52,74	20,74	343

3.2. Risque estimé selon les caractéristiques personnelles

3.2.1. Cambriolage

Tableau: ins D.2.1.3. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle					
Actif	5,97	23,57	49,2	21,26	164
Pensionné	8,4	27,25	52,09	12,25	92
Autre non actif	9,31	15,26	44,37	31,06	88
Total	7,47	22,43	48,73	21,36	344

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins D.2.1.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins D.2.1.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins D.2.1.4.)

3.2.2. (Menace de) violence physique

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins D.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins D.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins D.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins D.2.2.4.)

3.2.3. Vol sans (menace de) violence

Tableau: ins D.2.3.3. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle					
Actif	9,91	26,88	46,74	16,47	165
Pensionné	7,59	35,59	41,2	15,62	89
Autre non actif	3,82	23,05	40,72	32,4	87
Total	7,75	28,18	43,75	20,33	341

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins D.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins D.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins D.2.3.4.)

3.2.4. Délit dans la circulation

Tableau: ins D.2.4.3. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle					
Actif	14,33	45,09	32,58	8	165
Pensionné	10,77	34,3	43,14	11,79	91
Autre non actif	11,71	21,98	46,41	19,9	87
Total	12,72	36,38	38,89	12,02	343

Tableau: ins D.2.4.4. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation					
Secondaire inférieur ou moindre	11,71	29,28	44,13	14,88	97
Secondaire supérieur	11,53	35,8	35,79	16,88	108
Enseignement supérieur	14,06	42,36	37,37	6,2	135
Total	12,59	36,54	38,8	12,08	340

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins D.2.4.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins D.2.4.2.)

4. Possession d'un moyen de défense (pas néces. une arme à feu)

4.1. Général

Tableau: ins E.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	16,86	83,14	349

4.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: ins E.2.2. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
Sexe			
Homme	21,5	78,5	163
Femme	12,78	87,22	186
Total	16,86	83,14	349

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins E.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins E.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins E.2.4.)

4.3. Comparaison 2002-2004

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: ins E.3.)

Victimation**1. Délits contre les ménages****I. Aperçu de la victimation selon le type de délit**

Tableau: vic A.I	% en colonne	Fréq.
Délit		
Dégâts à la voiture	38,16	90
Vol dans voiture	17,54	41
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	14,02	33
Tentative de cambriolage (sans vol)	13,55	32
Cambriolage avec vol	10,23	24
Vol de vélo	3,72	9
Vol de voiture	1,94	5
Dégâts à la moto	0,42	1
Vol de mobylette	0,42	1
Nombre total de délits	100	236

II. Aperçu de la victimation selon le lieu du délit

Tableau: vic A.II. Pourcentages en ligne	Propre commune	Autre commune belge	A l'étranger	Fréq. totale (=100%)
Délit				
Vol de voiture	93,59	4,27	2,14	5
Vol dans voiture	77,77	21,99	0,24	41
Dégâts à la voiture	77,85	20,44	1,71	89
Vol de vélo	72,2	27,8	0	8
Vol de mobylette	100	0	0	1
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	95,6	4,4	0	33
Dégâts à la moto	0	100	0	1
Total	80,96	18,08	0,96	178

1.1 Cambriolages**1.1.1. Pourcentages estimés de victimes parmi la population
(victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)****Cambriolage dans l'habitation (total)**

Tableau: vic A.1.1.1	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2004	11,25	9,49	13,02	348
MS 2002	10,57	7,86	13,29	350

Tentative de cambriolage (sans vol)

Tableau: vic A.1.1.2	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2004	6,31	4,95	7,67	348
MS 2002	8,62	6,14	11,11	348

Cambriolage dans l'habitation (avec vol)

Tableau: vic A.1.1.3	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2004	5,57	4,29	6,86	347
MS 2002	3,14	1,6	4,68	350

1.1.2. Cambriolages de l'habitation avec/sans vol

Tableau: vic A.1.2.	% en colonne	Fréq.
Délit		
Tentative de cambriolage (sans vol)	56,99	32
Cambriolage avec vol	43,01	24
Total	100	56

1.1.3. Cambriolages (y compris les tentatives) selon le moment

Tableau: vic A.1.3.	% en colonne	Fréq.
Moment		
Pendant la journée	50,24	28
Le soir, la nuit	43,16	24
Ne sait pas	6,6	4
Total	100	56

1.1.4. Cambriolages (y compris les tentatives) selon le type d'habitation

Tableau: vic A.1.4.	Cambriolages dans l'habitation		Répondants selon le type d'habitation	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Type d'habitation				
Habitation quatre façades	5,36	3	1,91	7
Habitation trois façades	0	0	3	10
Habitation mitoyenne (deux façades)	35,15	20	33,68	117
Studio/app. dans immeuble max. 5 étag.	30,92	17	35,85	125
Studio/app. dans immeuble min. 6 étag.	27,47	15	25,42	88
Autres	1,1	1	0,15	1
Total	100	56	100	348

1.1.5. Cambriolages (y compris les tentatives) selon les caractéristiques du chef de ménage

Tableau: vic A.1.5.1.	Cambriolages dans l'habitation		Répondants/act. prof. chef de ménage	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Activité profession. chef de ménage				
Actif	57,43	32	51,3	178
Pensionné	29,93	17	36,12	125
Autre non actif	12,64	7	12,58	44
Total	100	56	100	347

Tableau: vic A.1.5.2.	Cambriolages dans l'habitation		Répondants/niv. de form. chef de ménage	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Niveau de formation chef de ménage				
Secondaire inférieur ou moindre	19,59	11	29,26	99
Secondaire supérieur	19,44	11	31,14	106
Enseignement supérieur	60,97	34	39,6	134
Total	100	55	100	339

1.2. Délits contre les voitures

1.2.1. Délits contre les voitures (total)

Pourcentage de voitures volées, dévalisées ou endommagées

Tableau: vic A.2.1.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = voitures
Année				
MS 2004	39,36	35,55	43,18	347
MS 2002	52,62	43,1	62,13	325

Pourcentage de ménages (avec voiture) qui ont été victimes d'un délit contre les voitures (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.2.1.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2004	31,69	28,68	34,7	257
MS 2002	32,02	27,16	36,87	253

1.2.2. Vol de voiture

Pourcentage de voitures volées

Tableau: vic A.2.2.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = voitures
Année				
MS 2004	1,32	0,76	1,88	347
MS 2002	0,92	0,21	1,64	325

Pourcentage de ménages (avec voiture) qui ont été victimes d'un vol de voiture (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.2.2.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2004	1,75	0,9	2,59	257
MS 2002	1,19	0,06	2,31	253

1.2.3. Vol dans voiture*Pourcentage de voitures dévalisées*

Tableau: vic A.2.3.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = voitures
Année				
MS 2004	11,94	10,06	13,83	347
MS 2002	13,23	8,99	17,47	325

Pourcentage de ménages (avec voiture) qui ont été victimes d'un vol dans leur voiture (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.2.3.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2004	11,62	9,55	13,69	256
MS 2002	11,07	7,8	14,33	253

1.2.4. Dégâts à la voiture*Pourcentage de voitures endommagées*

Tableau: vic A.2.4.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = voitures
Année				
MS 2004	26,1	22,93	29,26	347
MS 2002	38,46	30,29	46,63	325

Pourcentage de ménages (avec voiture) qui ont été victimes d'un endommagement de leur voiture (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.2.4.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2004	23,23	20,5	25,96	257
MS 2002	26,09	21,52	30,65	253

1.3. Délits contre les deux roues**1.3.1. Vol de moto***Pourcentage de motos volées*

Tableau: vic A.3.1.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = motos
Année				
MS 2004	0	0	0	18
MS 2002	0	0	0	12

Pourcentage de ménages (avec moto) qui ont été victimes d'un vol de moto (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.3.1.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2004	0	0	0	15
MS 2002	0	0	0	10

1.3.2. Dégâts à la moto

Pourcentage de motos endommagées

Tableau: vic A.3.2.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = motos
Année				
MS 2004	5,58	0	12,83	18
MS 2002	0	0	0	12

Pourcentage de ménages (avec moto) qui ont été victimes d'un endommagement de leur moto (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.3.2.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2004	6,46	0	14,67	15
MS 2002	0	0	0	10

1.3.3. Vol de mobylette

Pourcentage de mobylettes volées

Tableau: vic A.3.3.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = mobylett.
Année				
MS 2004	9,79	0	23,24	10
MS 2002	0	0	0	4

Pourcentage de ménages (avec mobylette) qui ont été victimes d'un vol de mobylette (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.3.3.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2004	10,67	0	25,84	9
MS 2002	0	0	0	4

1.3.4. Vol de vélo

Pourcentage de vélos volés

Tableau: vic A.3.4.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = vélos
Année				
MS 2004	3,08	2,18	3,98	286
MS 2002	2,28	1,02	3,54	263

Pourcentage de ménages (avec vélo) qui ont été victimes d'un vol de vélo
(victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.3.4.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2004	6,12	3,86	8,38	129
MS 2002	3,91	1,06	6,75	128

1.4. Destruction (sauf cambriolage/voiture)

1.4.1. Pourcentage estimé de victimes parmi la population

Tableau: vic A.4.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2004	5,89	4,58	7,21	350
MS 2002	11,43	8,62	14,24	350

1.4.2. Destruction (sauf cambriolage/voiture) selon le type d'habitation

Tableau: vic A.4.2.	Destruction		Répondants selon le type d'habitation	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Type d'habitation				
Habitation quatre façades	9,72	3	1,91	7
Habitation trois façades	1,41	0	3	10
Habitation mitoyenne (deux façades)	40,53	12	33,68	117
Studio/app. dans immeuble max. 5 étag.	21,08	6	35,85	125
Studio/app. dans immeuble min. 6 étag.	26,93	8	25,42	88
Autres	0,33	0	0,15	1
Total	100	30	100	348

1.4.3. Destruction (sauf cambriolage/voiture) selon les caractéristiques du chef de ménage

Tableau: vic A.4.3.1.	Destruction		Répondants /act. prof. chef de ménage	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Activité profession. chef de ménage				
Actif	50,45	14	51,3	178
Pensionné	26,98	7	36,12	125
Autre non actif	22,57	6	12,58	44
Total	100	27	100	347

Tableau: vic A.4.3.2.	Destruction		Répondants /niv. de form. chef de ménage	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Niveau de formation chef de ménage				
Secondaire inférieur ou moindre	19,84	6	29,26	99
Secondaire supérieur	40,45	12	31,14	106
Enseignement supérieur	39,71	12	39,6	134
Total	100	30	100	339

2. Délits contre les personnes

I. Aperçu de la victimation selon le type de délit

Tableau: vic B.I.	% en colonne	Fréq.
Délit		
Menace de violence physique	46,67	87
Vol de personne sans menace/violence	10,79	20
Autres infractions	13,73	26
Violence physique	9,74	18
Vol de personne avec menace/violence	5,11	10
Délit de fuite dans la circulation	5,85	11
Vol en dehors de la maison, victime absente	5,94	11
Délit contre la morale sexuelle	2,16	4
Total	100	186

II. Aperçu de la victimation selon le lieu du délit

Tableau: vic B.II Pourcentages en ligne	Propre commune	Autre commune belge	A l'étranger	Fréq. totale (=100%)
Délit				
Vol de personne avec menace/violence	49,55	50,45	0	10
Vol de personne sans menace/violence	46,86	47,8	5,34	19
Vol en dehors de la maison, victime absente	63,55	30,98	5,47	11
Menace de violence physique	59,68	39,89	0,44	84
Violence physique	57,24	42,76	0	18
Délit de fuite dans la circulation	35,34	61,61	3,05	10
Autres infractions	67,86	7,47	24,67	22
Total	57,35	38,18	4,47	174

2.2. Pourcentages estimés de victimes parmi la population

2.2.1. Vols (sauf cambriolage/vol de véhicule)

Vols (total)

Tableau: vic B.2.1.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2004	8,43	6,88	9,98	350
MS 2002	12,41	9,5	15,32	350

Vol de personne avec menace/violence

Tableau: vic B.2.1.2.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2004	2,07	1,28	2,87	350
MS 2002	4,28	2,5	6,07	350

Vol de personne sans menace/violence

Tableau: vic B.2.1.3.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2004	4,87	3,67	6,07	350
MS 2002	5,15	3,2	7,1	350

Vol en dehors de la maison, victime absente

Tableau: vic B.2.1.4.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2004	2,02	1,23	2,8	350
MS 2002	4,07	2,32	5,81	350

2.2.2. Violence physique (sauf vol avec violence)

Violence physique: menace ou victime (total)

Tableau: vic B.2.2.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2004	14,38	12,42	16,34	350
MS 2002	13,15	10,17	16,14	350

Menace de violence physique

Tableau: vic B.2.2.2.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2004	12,59	10,74	14,45	350
MS 2002	11,52	8,7	14,33	350

Violence physique

Tableau: vic B.2.2.3.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2004	3,29	2,3	4,29	350
MS 2002	3,86	2,16	5,56	350

2.2.3. Délit de fuite dans la circulation

Tableau: vic B.2.3.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2004	2,94	2	3,88	350
MS 2002	3,36	1,77	4,95	350

2.2.4. Délit sexuel

Tableau: vic B.2.4.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2004	0,76	0,28	1,24	350
MS 2002	2,22	0,92	3,53	350

2.2.5. Autres infractions

Tableau: vic B.2.5.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2004	3,26	2,27	4,25	350
MS 2002	2,91	1,43	4,4	350

2.3. Aperçu de la victimation des délits contre les personnes selon les caractéristiques personnelles de la victime

(Voir Instructions: une victime est comptée autant de fois qu'elle a été victime)

2.3.1. Vol en général

Tableau: vic B.3.1.4. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation				
Secondaire inférieur ou moindre	40,12	16	29,07	100
Secondaire supérieur	18,04	7	31,82	110
Enseignement supérieur	41,85	17	39,11	135
Total	100	41	100	346

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.1.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.1.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.1.3.)

2.3.2. Vol détaillé en rubriques

2.3.2.1. Vol de personne avec menace/violence

Tableau: vic B.3.2.2. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Age				
15-24 ans	42,15	4	15,19	53
25-34 ans	16,27	2	19,01	67
35-49 ans	5,8	1	25,29	88
50-64 ans	15,91	2	18,69	65
65+ ans	19,87	2	21,83	76
Total	100	10	100	350

Tableau: vic B.3.2.4. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation				
Secondaire inférieur ou moindre	70,63	7	29,07	100
Secondaire supérieur	3,19	0	31,82	110
Enseignement supérieur	26,19	2	39,11	135
Total	100	10	100	346

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.2.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.2.3.)

2.3.2.2. Vol de personne sans menace/violence

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.3.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.3.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.3.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.3.4.)

2.3.2.3. Vol en dehors de la maison, victime absente

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.4.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.4.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.4.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.4.4.)

2.3.3. Violence physique en général

Tableau: vic B.3.5.2. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Age				
15-24 ans	21,2	22	15,19	53
25-34 ans	35,6	37	19,01	67
35-49 ans	27,22	29	25,29	88
50-64 ans	10,18	11	18,69	65
65+ ans	5,81	6	21,83	76
Total	100	105	100	350

Tableau: vic B.3.5.3. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle				
Actif	57,05	60	47,38	165
Pensionné	6,41	7	27,22	95
Autre non actif	36,54	38	25,4	89
Total	100	105	100	349

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.5.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.5.4.)

2.3.4. Violence physique détaillée en rubriques

2.3.4.1. Menace de violence physique

Tableau: vic B.3.6.2. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Age				
15-24 ans	22,8	20	15,19	53
25-34 ans	35,35	31	19,01	67
35-49 ans	27,63	24	25,29	88
50-64 ans	9,38	8	18,69	65
65+ ans	4,84	4	21,83	76
Total	100	87	100	350

Tableau: vic B.3.6.3. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle				
Actif	54,66	48	47,38	165
Pensionné	5,21	5	27,22	95
Autre non actif	40,13	35	25,4	89
Total	100	87	100	349

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.6.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.6.4.)

2.3.4.2. Violence physique

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.7.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.7.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.7.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.7.4.)

2.3.5. Délit de fuite dans la circulation

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.8.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.8.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.8.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.8.4.)

2.3.6. Délit sexuel

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.9.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.9.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.9.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.9.4.)

Signalement et déclaration

1. Délits contre les ménages

1.1. Signalement

1.1.1. Général

Tableau: sig A.1.1.	% de signal.	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Fréq.totale (=100%)
Dégâts à la moto	0	/	/	1
Dégâts à la voiture	31,34	26,38	36,29	88
Vol de vélo	31,94	16,95	46,93	9
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	33,94	25,5	42,38	33
Tentative de cambriolage (sans vol)	49,87	39,91	59,83	30
Vol dans voiture	55,93	48,42	63,44	41
Cambriolage avec vol	86,23	78,6	93,86	24
Vol de voiture	88,69	71,55	100	5
Vol de mobylette	100	/	/	1
Total	45,5	42,2	48,79	231

1.1.2. Comparaison 2002-2004

1.1.2. 1. Tentative de cambriolage (sans vol)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 1.)

1.1.2. 2. Cambriolage avec vol

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 2.)

1.1.2. 3. Vol de voiture

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 3.)

1.1.2. 4. Vol dans voiture

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 4.)

1.1.2. 5. Dégâts à la voiture

Tableau: sig A.1.2. 5.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Année		
MS 2004	31,34	88
MS 2002	20	115

1.1.2. 6. Vol de moto

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 6.)

1.1.2. 7. Dégâts à la moto

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 7.)

1.1.2. 8. Vol de vélo

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 8.)

1.1.2. 9. Vol de mobylette

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 9.)

1.1.2.10. Destruction (sauf voiture/cambriolage)

Tableau: sig A.1.2.10.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Année		
MS 2004	33,94	33
MS 2002	14,67	75

1.1.3. Pourcentage de signalement de cambriolages (y compris les tentatives)**1.1.3.1. Selon le type d'habitation**

Aucune différence significative n'a été constatée selon le type d'habitation (Tableau: sig A.1.3.1.)

1.1.3.2. Selon les caractéristiques du chef de ménage

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle du chef de ménage (Tableau: sig A.1.3.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation du chef de ménage (Tableau: sig A.1.3.2.2.)

1.1.4. Pourcentage de signalement de destruction (sauf cambriolage/voiture)**1.1.4.1. Selon le type d'habitation**

Tableau: sig A.1.4.1.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Type d'habitation		
Habitation trois façades	0	0
Studio/app. dans immeuble max. 5 étag.	7,77	6
Studio/app. dans immeuble min. 6 étag.	20,54	8
Habitation mitoyenne (deux façades)	24,06	12
Habitation quatre façades	100	3
Autres	100	0

1.1.4.2. Selon les caractéristiques du chef de ménage

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle du chef de ménage (Tableau: sig A.1.4.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation du chef de ménage (Tableau: sig A.1.4.2.2.)

1.2. Déclaration (c.-à-d. signature d'un PV ou d'une déclaration)**1.2.1. Général**

Tableau: sig A.2.1.	% de déclar.	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Fréq. totale (=100%)
Dégâts à la moto	0	/	/	1
Dégâts à la voiture	22,37	17,92	26,83	88
Tentative de cambriolage (sans vol)	28,82	19,8	37,84	30
Vol de vélo	29,69	15	44,38	9
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	30,86	22,63	39,09	33
Vol dans voiture	50,97	43,41	58,54	41
Cambriolage avec vol	77,3	68,02	86,58	24
Vol de voiture	88,69	71,55	100	5
Vol de mobylette	100	/	/	1
Total	37,04	33,84	40,23	231

1.2.2. Comparaison 2002-2004**1.2.2. 1. Tentative de cambriolage (sans vol)**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 1.)

1.2.2. 2. Cambriolage avec vol

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 2.)

1.2.2. 3. Vol de voiture

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 3.)

1.2.2. 4. Vol dans voiture

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 4.)

1.2.2. 5. Dégâts à la voiture

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 5.)

1.2.2. 6. Vol de moto

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 6.)

1.2.2. 7. Dégâts à la moto

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 7.)

1.2.2. 8. Vol de vélo

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 8.)

1.2.2. 9. Vol de mobylette

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 9.)

1.2.2.10. Destruction (sauf voiture/cambriolage)

Tableau: sig A.2.2.10.	% déclar.	Fréq. totale (=100%)
Année		
MS 2004	30,86	33
MS 2002	8	75

1.2.3. Pourcentage de déclaration de cambriolage (y compris les tentatives)

1.2.3.1. Selon le type d'habitation

Aucune différence significative n'a été constatée selon le type d'habitation (Tableau: sig A.2.3.1.)

1.2.3.2. Selon les caractéristiques du chef de ménage

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle du chef de ménage (Tableau: sig A.2.3.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation du chef de ménage (Tableau: sig A.2.3.2.2.)

1.2.4. Pourcentage de déclaration de destruction (sauf cambriolage/voiture)

1.2.4.1. Selon le type d'habitation

Tableau: sig A.2.4.1.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Type d'habitation		
Habitation trois façades	0	0
Autres	0	0
Studio/app. dans immeuble max. 5 étag.	4,81	6
Studio/app. dans immeuble min. 6 étag.	13,2	8
Habitation mitoyenne (deux façades)	23,25	12
Habitation quatre façades	100	3

1.2.4.2. Selon les caractéristiques du chef de ménage

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité du chef de ménage (Tableau: sig A.2.4.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation du chef de ménage (Tableau: sig A.2.4.2.2.)

2. Délits contre les personnes

2.1. Signalement

2.1.1. Général

Tableau: sig B.1.1.	% de signal	Limite min I.C.	Limite max I.C.	Fréq. totale (=100%)
Délits sexuels	0	/	/	4
Autres délits	13,3	4,01	22,59	23
Menace de violence physique	14,4	9,78	19,02	87
Vol en dehors de la maison, victime absente	15,61	0,77	30,44	10
Violence physique	24,04	12,01	36,06	18
Vol de personne avec menace/violence	33,55	18,07	49,03	10
Délit de fuite dans la circulation	43,13	26,56	59,69	11
Vol de personne sans menace/violence	43,68	32,39	54,98	20
Total	20,88	17,44	24,32	183

2.1.2. Signalement des délits contre les personnes selon les caractér. pers. et l'année

2.1.2.1. Signalement des délits contre les personnes (total) selon l'année

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.1.)

2.1.2.2. Signalement des vols en général

Tableau: sig B.1.2.2.5.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Année		
MS 2004	33,99	40
MS 2002	56,56	63

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.2.4.)

2.1.2.3. Signalement des vols détaillés en rubriques

2.1.2.3.1. Vol de personne avec menace/violence

Tableau: sig B.1.2.3.5.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Année		
MS 2004	33,55	10
MS 2002	84,67	19

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.3.4.)

2.1.2.3.2. Vol de personne sans menace/violence

Tableau: sig B.1.2.4.4.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation		
Secondaire inférieur ou moindre	17,12	8
Secondaire supérieur	85,67	2
Enseignement supérieur	54,1	10

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.4.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.4.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.4.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.4.5.)

2.1.2.3.3. Vol en dehors de la maison, victime absente

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.5.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.5.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.5.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.5.4.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.5.5.)

2.1.2.4. Signalement de violence (sauf vol)

Tableau: sig B.1.2.6.2.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Sexe		
Homme	8,11	60
Femme	26,52	45

Tableau: sig B.1.2.6.4.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation		
Secondaire inférieur ou moindre	13,4	24
Secondaire supérieur	5,49	30
Enseignement supérieur	23,66	51

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.6.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.6.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.6.5.)

2.1.2.5. Signalement de violence détaillée en rubriques (sauf vol)

2.1.2.5.1. Menace de violence physique

Tableau: sig B.1.2.7.2.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Sexe		
Homme	6,6	49
Femme	24,65	38

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.7.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.7.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.7.4.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.7.5.)

2.1.2.5.2. Violence physique

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.8.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.8.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.8.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.8.4.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.8.5.)

2.1.2.6. Signalement de délits de fuite dans la circulation

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.9.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.9.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.9.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.9.4.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.9.5.)

2.1.2.7. Signalement de délits sexuels

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.10.1.)
 Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.10.2.)
 Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.10.3.)
 Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.10.4.)
 Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig B.1.2.10.5.)

2.2. Déclaration

2.2.1. Général

Tableau: sig B.2.1.	% de déclar.	Limite min I.C.	Limite max I.C.	Fréq. totale (=100%)
Délits sexuels	0	/	/	4
Autres délits	1,89	0	5,91	21
Menace de violence physique	2,95	0,62	5,29	77
Violence physique	8,13	0	16,45	15
Vol en dehors de la maison, victime absente	15,61	0,77	30,44	10
Vol de personne avec menace/violence	21,39	7,38	35,4	8
Délit de fuite dans la circulation	40,71	23,15	58,26	10
Vol de personne sans menace/violence	41,42	30,1	52,75	19
Total	11,84	8,99	14,69	165

2.2.2. Déclaration des délits contre les personnes selon les caractér. pers. et l'année

2.2.2.1. Déclaration des délits contre les personnes (total) selon l'année

Tableau: sig B.2.2.1.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Jaar		
MS 2002	22,74	174
MS 2004	10,86	179

2.2.2.2. Déclaration de vols en général

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.2.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.2.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.2.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.2.4.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.2.5.)

2.2.2.3. Déclaration de vols détaillés en rubriques

2.2.2.3.1. Vol de personne avec menace/violence

Tableau: sig B.2.2.3.5.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Jaar		
MS 2002	71,56	19
MS 2004	18,08	10

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.3.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.3.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.3.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.3.4.)

2.2.2.3.2. *Vol de personne sans menace/violence*

Tableau: sig B.2.2.4.4.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation		
Secondaire inférieur ou moindre	17,12	8
Secondaire supérieur	85,67	2
Enseignement supérieur	50,16	9

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.4.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.4.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.4.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.4.5.)

2.2.2.3.3. *Vol en dehors de la maison, victime absente*

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.5.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.5.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.5.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.5.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.5.5.)

2.2.2.4. *Déclaration de violence en général (sauf vol)*

Tableau: sig B.2.2.6.3.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle		
Actif	4,25	51
Pensionné	23,11	6
Autre non actif	0	35

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.6.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.6.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.6.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.6.5.)

2.2.2.5. *Déclaration de violence détaillée en rubriques (sauf vol)*

2.2.2.5.1. *Menace de violence physique*

Tableau: sig B.2.2.7.3.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle		
Actif	4,15	41
Pensionné	15,53	4
Autre non actif	0	32

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.7.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.7.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.7.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.7.5.)

2.2.2.5.2. *Violence physique*

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.8.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.8.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.8.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.8.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.8.5.)

2.2.2.6. Déclaration de délits de fuite dans la circulation

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.9.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.9.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.9.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.9.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.9.5.)

2.2.2.7. Déclaration de délits sexuels

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.10.1.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.10.2.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.10.3.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.10.4.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig B.2.2.10.5.)

Dernier délit

1. Signalement

1.1. Types de délits et leur signalement

Tableau: der A.1. Pourcentages en ligne	Signalé			Fréq. totale (=100%)
	Oui	Non	Ne sait pas	
Dernier délit				
Tentative de cambriolage (sans vol)	30,95	69,05	0	11
Cambriolage avec vol	82,52	17,48	0	13
Vol de voiture	56,53	43,47	0	2
Vol dans voiture	59,65	40,35	0	24
Dégâts à la voiture	29,84	66,42	3,75	43
Dégâts à la moto	0	100	0	1
Vol de vélo	45,2	54,8	0	7
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	25,19	74,17	0,65	11
Vol de personne avec violence/menace	47,97	52,03	0	3
Vol de personne sans violence/menace	51,31	48,69	0	10
Vol en l'absence de la personne	27,63	66,01	6,36	5
Menace de violence physique	19,14	80,86	0	25
Violence physique	29,43	70,57	0	6
Délit de fuite dans la circulation	33,97	66,03	0	6
Injure, menace	0	100	0	3
Infraction contre la morale sexuelle	0	100	0	1
Total	37,91	60,94	1,15	171

1.2. Identification de la personne qui a fait le signalement

1.2.1. Général

Tableau: der A.2. Pourcentages en ligne	Répondant lui-meme	Quelqu'un du ménage	Service de police	Autres	Fréq. totale (=100%)
Catégorie de délits					
Délits contre les ménages	61,58	19,53	2,19	16,7	48
Délits contre les personnes	55,62	12,06	19,41	12,91	16
Total	60,07	17,63	6,56	15,74	65

1.2.2. Comparaison 2002-2004

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tabel: der A.2.2.)

1.3. Mode de signalement

1.3.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne
lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der A.3.1. Pourcentages en ligne	S'est rendu au bureau de police	Via numéro d'urgence (100/101/112)	Via autre numéro de téléphone	Autres	Fréq. totale (=100%)
	62,58	24,82	10,47	2,14	49

1.3.2. Comparaison 2002-2004

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der A.3.2.)

1.3.3. Mode de signalement selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der A.3.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der A.3.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der A.3.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der A.3.3.4.)

1.4. Raisons du signalement**1.4.1. Pourcentage des répondants qui mentionnent la raison**

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der A.4.1. Pourcentages en ligne	mentionné	Fréq. totale (=100%)
Raisons du signalement		
Pour obtenir un certificat pour l'assurance	30,35	51
Parce que le malfaiteur doit être pris, puni	27,2	51
Pour récupérer les objets volés	19,08	51
Pour inciter les services de police à prendre des mesures	11,91	51
Pour informer, sans plus	8,78	51
Parce que c'est un devoir	7,32	51
Pour éviter que les faits ne se reproduisent	5,59	51
Pour réparation des dommages	5,42	51
Pour éviter que la situation ne s'aggrave	4,75	51
En raison d'un sentiment d'insécurité	4,59	51
Autres	3,97	51
Par principe	3,1	51
Parce que le cas était suffisamment grave	2,02	51
Par peur	1,84	51
Par civisme	1,54	51

1.5. Raisons de non-signalement

1.5.1. Pourcentage des répondants qui mentionnent la raison

Tableau: der A.5.1. Pourcentages en ligne	mentionné	Fréq. totale (=100%)
Raisons du non-signalement		
Parce que cela ne sert à rien	40,7	104
Parce que le cas n'est pas assez grave	22,99	104
Parce que ce n'est pas important	10,17	104
Parce que j'ai trop peu d'informations sur le délit	9,75	104
Parce qu'ils ne font rien	8,87	104
Parce que ceci n'est pas un cas pour la police	7,26	104
Parce que le malfaiteur ne sera tout de même pas pris, puni	5,71	104
Parce que le cas a été résolu en interne	5,12	104
Autres	4,61	104
Parce que l'accueil par les services de police était mauvais, minime	3,48	104
Parce que vous ne récupérez tout de même pas vos affaires	3,21	104
Parce que ne pas déclarer est une habitude	2,75	104
Parce qu'on ne sait pas quelles peuvent être les conséquences	2,74	104
Par manque de temps	2,14	104
Parce que j'ai peur de l'auteur	2,02	104
Parce que cela demande trop d'efforts	1,26	104
Parce que les services de police étaient difficilement accessibles	1,1	104
Parce que j'ai été victime par ma propre faute	0,91	104
Parce que je n'y ai pas pensé	0,86	104
Parce que quelqu'un d'autre avait déjà dénoncé le fait	0,69	104
Parce que je parle de ce genre de choses à quelqu'un d'autre	0,38	104
Parce que je n'ai pas d'assurance	0,07	104
Par compréhension, compassion pour l'auteur	0,07	104

2. Contact avec le service de police

2.1. Service de police contacté (en dehors 100/101/112)

2.1.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der B.1.1. Pourcentages en ligne	Service de police propre commune / ZP	Service de police autre ZP	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	82,24	16,72	1,04	51

2.1.2. Comparaison 2002-2004

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der B.1.2.)

2.1.3. Service de police contacté selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der B.1.3.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der B.1.3.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der B.1.3.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der B.1.3.4.)

2.2. Renvois

2.2.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der B.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	6,45	93,55	49

2.1.2. Comparaison 2002-2004

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der B.2.2.)

2.2.3. Renvois selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: B.2.3.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: B.2.3.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: B.2.3.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: B.2.3.4.)

2.2.4. Service vers lequel on renvoie

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der B.2.4. Pourcentages en ligne	Service de police propre commune / ZP	Service de police autre ZP	Fréq. totale (=100%)
	97,09	2,91	3

3. Satisfaction suite au contact policier

3.1. Satisfaction globale suite au contact policier

3.1.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.1.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	16,15	47,74	13,54	12,92	9,65	51

3.1.2. Comparaison 2002-2004

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.1.2.)

3.1.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.1.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.1.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.1.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.1.3.4.)

3.2. Satisfaction à propos de l'accessibilité par téléphone

3.2.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.2.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	31,89	37,42	11,36	16,17	3,15	42

3.2.2. Comparaison 2002-2004

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.2.2.)

3.2.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Tableau: der C.2.3.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	0	0	81,48	18,52	0	3
25-34 ans	57,08	30,84	10,42	1,66	0	11
35-49 ans	39,68	12,72	5,15	37,32	5,15	10
50-64 ans	10,59	76,83	0	12,58	0	4
65+ ans	22	60,35	0	17,65	0	4
Total	36,71	31,48	12,02	18,1	1,68	32

Tableau: der C.2.3.3. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	46,03	27,26	7,53	17,18	2	22
Pensionné	21,11	63,14	0	15,76	0	5
Autre non actif	10,93	4,47	53,11	29,22	2,28	4
Total	37,58	29,85	12,31	18,53	1,72	31

Tableau: der C.2.3.4. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	0	44,72	0	55,28	0	5
Secondaire supérieur	0	43,66	41,5	14,84	0	6
Enseignement supérieur	57,42	22,01	7,35	10,59	2,63	20
Total	37,71	29,62	12,35	18,6	1,73	31

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.2.3.2.)

3.3. Satisfaction à propos de l'accessibilité au commissariat de police

3.3.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.3.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	18,79	54,05	12,01	14,54	0,62	47

3.3.2. Comparaison 2002-2004

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.3.2.)

3.3.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.3.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.3.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.3.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.3.3.4.)

3.4. Satisfaction à propos de la rapidité d'intervention

3.4.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.4.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	20,68	43,54	10,62	18,74	6,43	50

3.4.2. Comparaison 2002-2004

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.4.2.)

3.4.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.4.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.4.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.4.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.4.3.4.)

3.5. Satisfaction à propos du temps consacré à votre problème

3.5.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.5.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	22,51	52,08	16,78	5,67	2,96	51

3.5.2. Comparaison 2002-2004

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.5.2.)

3.5.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.5.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.5.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.5.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.5.3.4.)

3.6. Satisfaction à propos de l'attitude et le comportement

3.6.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.6.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	26,81	58,6	5,14	8,95	0,5	50

3.6.2. Comparaison 2002-2004

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.6.2.)

3.6.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.6.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.6.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.6.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.6.3.4.)

3.7. Satisfaction à propos du résultat final de l'intervention policière

3.7.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.7.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	10,04	42,46	19,48	19,05	8,97	50

3.7.2. Comparaison 2002-2004

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.7.2.)

3.7.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.7.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.7.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.7.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.7.3.4.)

4. Conseils

4.1. Le service de police vous a-t-il donné des conseils de prévention?

4.1.1. Général

Tableau: der D.1.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	52,86	45,17	1,96	65

4.1.2. Conseils de prévention selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der D.1.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der D.1.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der D.1.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der D.1.2.4.)

4.2. Renvois à un service d'aide aux victimes

4.2.1. Général

Tableau: der D.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	15,76	83,4	0,84	65

4.2.2. Orientation vers un service d'aide aux victimes selon les caract. pers. du rép.

(si le signalement a été fait par le répondant)

Tableau: der D.2.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age				
15-24 ans	17,44	82,56	0	3
25-34 ans	0	98,64	1,36	13
35-49 ans	33,32	66,68	0	11
50-64 ans	1,08	98,92	0	7
65+ ans	5,25	94,75	0	5
Total	11,77	87,78	0,46	39

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der D.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der D.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der D.2.2.4.)

4.3. Services ou personnes auxquelles on a eu recours

4.3.1. Pourcentage des répondants qui se sont adressés à

Tableau: der D.2.4.1. Pourcentages en ligne	Oui	Fréq. totale (=100 %)
Service ou personne		
Des membres de la famille	25,06	171
Des amis	25,05	171
Une société d'assurance	20,49	171
Des voisins	16,74	171
Un avocat ou un conseiller juridique	4,27	171
Un médecin ou un service médical	3,79	171
Un service psychologique ou social	2,08	171
Un service d'aide aux victimes	1,37	171

5. Dommages

(si délit contre les biens)

5.1. Y a-t-il eu des biens volés, endommagés ou démolis?

5.1.1. Général

Tableau: der E.1.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	77,4	22,6	129

5.1.2. Comparaison 2002-2004

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der E.1.2.)

5.2. Ampleur du dommage (préjudice financier direct)

(si biens volés, endommagés ou démolis)

5.2.1. Général

Tableau: der E.2.1. Pourcentages en ligne	0 - 25 EUR	26 - 250 EUR	250 - 1250 EUR	1250 - 2500 EUR	+2500 EUR	Fréq. totale (=100%)
	9,98	47,73	28,53	6,95	6,81	83

5.2.2. Comparaison 2002-2004

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der E.2.2.)

5.3. Etiez-vous couvert contre ce dommage (assurance/dédommagement)?

(si biens volés, endommagés ou démolis)

5.3.1. Général

Tableau: der E.3.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	43,83	56,17	95

5.3.2. Comparaison 2002-2004

Tableau: der E.3.2. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
Année			
MS 2002	29,03	70,97	80
MS 2004	43,83	56,17	95

5.4. La procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?

(si couvert contre le dommage)

5.4.1. Général

Tableau: der E.4.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	67,57	32,43	39

5.4.2. Comparaison 2002-2004

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der E.4.2.)

5.5. Le résultat de ce dédommagement vous a-t-il donné satisfaction?

(si procédure terminée)

5.5.1. Général

Tableau: der E.5.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	90,22	9,78	26

5.5.2. Comparaison 2002-2004

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der E.5.2.)

Autres contacts policiers**1. Caractéristiques des contacts policiers****1.1. Nombre de contacts personnels durant les 12 derniers mois****1.1.1. Général**

Tableau: aut A.1.1.	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne	Déviati on stand.	Nombre maximal
	27,35	72,65	349	2,7	6,38	62

1.1.2. Nombre de contacts personnels selon les caractéristiques person. et l'année

Tableau: aut A.1.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne	Déviati on stand.	Nombre maximal
Age						
15-24 ans	35,95	64,05	53	2,13	3,94	25
25-34 ans	39,84	60,16	66	2,08	1,11	6
35-49 ans	32,83	67,17	88	2,05	1,5	9
50-64 ans	19,53	80,47	65	5,63	14,84	62
65+ ans	10,79	89,21	76	3,74	10,1	52
Total	27,35	72,65	349	2,7	6,38	62

Tableau: aut A.1.2.3. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne	Déviati on stand.	Nombre maximal
Activité professionnelle						
Actif	33,19	66,81	165	1,94	1,13	6
Pensionné	13,63	86,37	95	6,9	16,41	62
Autre non actif	31,55	68,45	88	2,24	3,41	25
Total	27,46	72,54	348	2,7	6,38	62

Tableau: aut A.1.2.4. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne	Déviati on stand.	Nombre maximal
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	18,29	81,71	100	2,39	6,41	52
Secondaire supérieur	27,09	72,91	110	3,73	10,07	62
Enseignement supérieur	35,12	64,88	135	2,17	1,92	20
Total	27,67	72,33	345	2,7	6,39	62

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut A.1.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: aut A.1.2.5.)

1.2. Service de police concerné lors du dernier contact

1.2.1. Général

Tableau: aut A.2.1. Pourcentages en ligne	Service de police propre commune / ZP	Service de police autre ZP	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	72	23,61	4,4	96

1.2.2. Service de police concerné selon les caractéristiques pers. du répondant

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut A.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut A.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut A.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut A.2.2.4.)

1.3. Personne qui a initié le dernier contact

1.3.1. Général

Tableau: aut A.3.1. Pourcentages en ligne	Répondant	Service de police	Autres	Fréq. totale (=100%)
	66,01	31,71	2,28	92

1.3.2. Personne qui a initié le dernier contact selon les caractéristiques person. et l'année

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut A.3.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut A.3.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut A.3.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut A.3.2.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: aut A.3.2.5.)

1.4. Raison du dernier contact policier

1.4.1. Général

Tableau: aut A.4.1. Pourcentages en colonne	% en colonne	Freq.
Raison		
Déclaration / signalement délit	16,49	16
Demande d'aide	10,58	10
Autres	13,35	13
Contravention	9,6	9
Acte administratif	12,16	12
Contact social / informel	6,02	6
Demande d'information / d'avis	5,29	5
Contrôle par le service de police	5,85	6
Accident de la circulation	3,56	3
Accusation	5,12	5
Prévention / surveillance	2,96	3
Objets perdus / trouvés	5,01	5
Avertissement	3,74	4
Comme témoin	0,28	0
Total	100	95

1.4.2. Raison du dernier contact policier selon les caractéristiques person. et l'année

Note: Aucun test d'indépendance n'a été effectué sur les cinq tableaux suivants (en raison du nombre limité de cas).

Tableau: aut A.4.2.1. Pourcentages en colonne	Age					Total
	15-24 ans	25-34 ans	35-49 ans	50-64 ans	65+ ans	
	Raison					
Contravention	6,82	9,99	10,31	14,45	4,78	9,6
Avertissement	8,68	0	3,04	8,03	0	3,74
Contrôle par le service de police	19,08	2,93	3,04	0	3,4	5,85
Demande d'aide	9,63	0	18,67	11,5	16,92	10,58
Acte administratif	3,66	22,42	16,63	0,56	1,11	12,16
Demande d'information / d'avis	0,59	10,51	6,16	2,94	0	5,29
Déclaration / signalement délit	21,97	10,01	15,51	20,87	21,25	16,49
Objets perdus / trouvés	6,05	2,93	6,74	0	11,01	5,01
Contact social / informel	0	2,93	9,01	12,19	9,81	6,02
Accusation	0	9,89	1,52	13,62	1,11	5,12
Comme témoin	0	0	0,67	0,55	0	0,28
Prévention / surveillance	9,72	0	1,68	0	5,89	2,96
Accident de la circulation	0	9,76	0,67	1,11	5,89	3,56
Autres	13,79	18,62	6,36	14,2	18,8	13,35
Fréq. totale (=100%)	19	26	29	13	8	95

Tableau: aut A.4.2.2. Pourcentages en colonne	Sexe		Total
	Homme	Femme	
	Raison		
Contravention	11,07	7,92	9,6
Avertissement	6,4	0,68	3,74
Contrôle par le service de police	7,22	4,27	5,85
Demande d'aide	8,94	12,46	10,58
Acte administratif	9,17	15,6	12,16
Demande d'information / d'avis	5,76	4,75	5,29
Déclaration / signalement délit	18,77	13,87	16,49
Objets perdus / trouvés	2	8,47	5,01
Contact social / informel	7,6	4,2	6,02
Accusation	2,31	8,33	5,12
Comme témoin	0,2	0,37	0,28
Prévention / surveillance	1,37	4,78	2,96
Accident de la circulation	3,88	3,19	3,56
Autres	15,3	11,11	13,35
Fréq. totale (=100%)	51	44	95

Tableau: aut A.4.2.3. Pourcentages en colonne	Activité professionnelle			Total
	Actif	Pensionné	Autre non actif	
	Raison			
Contravention	10,44	8,76	8,34	9,6
Avertissement	3,48	0	5,95	3,74
Contrôle par le service de police	1,61	2,16	15,87	5,85
Demande d'aide	11,43	16,37	6,26	10,58
Acte administratif	14,66	0,71	12,53	12,16
Demande d'information / d'avis	8,53	0	1,36	5,29
Déclaration / signalement délit	14,05	21	19,21	16,49
Objets perdus / trouvés	4,98	7	4,15	5,01
Contact social / informel	4,77	17,27	3,29	6,02
Accusation	7,39	0,71	2,67	5,12
Comme témoin	0,36	0,55	0	0,28
Prévention / surveillance	0,72	3,75	6,99	2,96
Accident de la circulation	5,2	4,3	0	3,56
Autres	12,38	17,42	13,38	13,35
Fréq. totale (=100%)	55	13	28	95

Tableau: aut A.4.2.4. Pourcentages en colonne	Niveau de formation			Total
	Second. infér. ou moindre	Second. supérieur	Enseign. supérieur	
Raison				
Contravention	8,62	13,76	7,39	9,61
Avertissement	11,45	1,48	2,17	3,74
Contrôle par le service de police	0,89	13,19	3,16	5,85
Demande d'aide	14,98	2,66	13,89	10,59
Acte administratif	3,81	8,19	17,94	12,18
Demande d'information / d'avis	1	1,48	9,37	5,3
Déclaration / signalement délit	23,92	14,85	14,45	16,4
Objets perdus / trouvés	0	10,32	3,63	5,02
Contact social / informel	5,82	4,16	7,28	6,02
Accusation	6,21	2,78	6,17	5,12
Comme témoin	0,89	0	0,22	0,28
Prévention / surveillance	0,5	7,85	0,84	2,96
Accident de la circulation	10,72	1,85	1,86	3,56
Autres	11,2	17,43	11,65	13,36
Fréq. totale (=100%)	18	30	47	95

Tableau: aut A.4.2.5. Pourcentages en colonne	MS 2002	MS 2004
Raison		
Contravention	10,64	9,6
Avertissement	1,82	3,74
Contrôle par le service de police	7,91	5,85
Demande d'aide	6,56	10,58
Acte administratif	30,33	12,16
Demande d'information / d'avis	10,45	5,29
Déclaration / signalement délit	9,34	16,49
Objets perdus / trouvés	4,84	5,01
Contact social / informel	2,83	6,02
Accusation	1,34	5,12
Comme témoin	5,6	0,28
Prévention / surveillance	0	2,96
Accident de la circulation	5,1	3,56
Autres	3,22	13,35
Fréq. totale (=100%)	101	95

1.5. Lieu du dernier contact policier

1.5.1. Général

Tableau: aut A.5.1. Pourcentages en ligne	Bureau de police	A la maison	Voie publique / lieu public	Autres	Fréq. totale (=100%)
	41,44	22,72	24,81	11,03	95

1.5.2. Lieu du dernier contact policier selon les caractéristiques person. et l'année

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut A.5.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut A.5.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut A.5.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut A.5.2.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: aut A.5.2.5.)

2. Satisfaction concernant le dernier contact policier

2.1. Satisfaction globale concernant le contact policier

2.1.1. Général

Tableau: aut B.1.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	31,46	36,53	15,24	9,77	6,99	95

2.1.2. Selon les caractéristiques personnelles

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut B.1.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut B.1.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut B.1.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut B.1.2.4.)

2.2. Satisfaction concernant l'accessibilité et la disponibilité du service de police

2.2.1. Général

Tableau: aut B.2.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	29,26	46,84	9,55	9,11	5,25	94

2.2.2. Selon les caractéristiques personnelles

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut B.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut B.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut B.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut B.2.2.4.)

2.3. Satisfaction concernant l'attitude et le comportement du service de police

2.3.1. Général

Tableau: aut B.3.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	36,58	42,41	9,84	7,41	3,76	95

2.3.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: aut B.3.2.3. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	40,43	48,01	6,75	3,19	1,62	54
Pensionné	59,35	25,39	5,69	9,07	0,5	13
Autre non actif	18,56	39,44	17,77	14,83	9,4	28
Total	36,58	42,41	9,84	7,41	3,76	95

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut B.3.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut B.3.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut B.3.2.4.)

2.4. Satisfaction concernant le résultat de l'intervention policière**2.4.1. Général**

Tableau: aut B.4.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	32,14	37,9	12,75	12,09	5,13	91

2.4.2. Selon les caractéristiques personnelles

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut B.4.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut B.4.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut B.4.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut B.4.2.4.)

Fonctionnement policier

1. Appréciation globale du fonctionnement policier en BELGIQUE

1.1. Général : en Belgique les services de police font du bon/mauvais travail

Tableau: pol B.1. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	4,82	73,82	15,33	1,61	4,41	348

1.2. Selon les caractéristiques personnelles

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol B.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol B.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol B.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol B.2.4.)

1.3. Si les services de police font du (très) bon travail, est-ce parce que:

(si le répondant a répondu que les services de police en Belgique font du (très) bon travail)

Tableau: pol B.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait d'accord	Un peu d'accord	Pas vraiment d'accord	Pas du tout d'accord	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Raisons						
Les services de police travaillent de manière professionnelle	38,96	46,2	11,47	1,87	1,5	274
Les services de police sont bien dirigés	21,97	48,31	14,68	5,16	9,88	274
Les services de police collaborent bien ensemble	21,72	42,06	25,7	4,36	6,17	273
Les services de police et la justice collaborent facilement	20,92	40,71	21,78	11,87	4,72	273
Les citoyens coopèrent facilement avec les services de police	18,8	45,9	22,79	9,28	3,23	274
Les services de police disposent de moyens suffisants	16,9	27,65	34,86	17,01	3,58	274

1.4. Si les services font du (très) mauvais travail, est-ce parce que:

(si le répondant a répondu que les services de police en Belgique font du (très) mauvais travail)

Tableau: pol B.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait d'accord	Un peu d'accord	Pas vraiment d'accord	Pas du tout d'accord	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Raisons						
Les services de police collaborent mal ensemble	45,16	25,07	12,62	14,15	3	59
Les services de police et la justice collaborent difficilement	41,94	29,17	15,86	7,53	5,51	59
Les services de police disposent de moyens insuffisants	41,94	32,94	5,84	17,05	2,24	59
Les services de police sont mal dirigés	30,69	39,89	12,95	8,95	7,52	59
Les services de police travaillent de manière trop peu professionnelle	28,8	40,08	20,4	8,38	2,35	59
Les citoyens coopèrent difficilement avec les services de police	22,43	39,05	16,79	19,82	1,91	59

2. Appréciation globale du fonctionnement policier dans votre propre ZONE DE POLICE ou COMMUNE

2.1. Général : le service de police fait du bon/mauvais travail

Tableau: pol C.1. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	8,79	72,61	12,76	3,29	2,56	349

2.2. Selon les caractéristiques personnelles

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol C.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol C.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol C.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol C.2.4.)

2.3. Satisfaction à propos du service de police dans votre propre zone de police ou commune

Tableau: pol C.3. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Satisfaction à propos de L'attitude et le comportement des services de police	12,6	58,07	15,6	10,68	3,04	345
La présence dans la rue des services de police	7,72	40,98	18,43	24,38	8,49	347
L'info sur les activités des services de police	4,44	41,41	21,84	25,64	6,67	348

2.3.1. Satisfaction à propos de l'attitude et du comportement selon les caractér. pers.

Tableau: pol C.3.1.3. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	11,68	54,31	18,92	10,88	4,21	164
Pensionné	15,38	68,09	8,03	7,03	1,47	92
Autre non actif	11,6	54,7	17,65	13,52	2,54	88
Total	12,66	58,11	15,67	10,51	3,05	344

Tableau: pol C.3.1.4. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	9,83	63,77	15,99	8,72	1,68	98
Secondaire supérieur	13,91	62,12	9,39	11,25	3,33	108
Enseignement supérieur	13,37	50,64	20,74	11,37	3,88	134
Total	12,52	58,07	15,77	10,57	3,07	341

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol C.3.1.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol C.3.1.2.)

2.3.2. Satisfaction à propos de l'information sur les activités selon les caractér. pers.

Tableau: pol C.3.2.2. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	5,52	35,42	26,17	25,61	7,28	163
Femme	3,5	46,66	18,05	25,66	6,13	185
Total	4,44	41,41	21,84	25,64	6,67	348

Tableau: pol C.3.2.3. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	3,06	36,46	28,92	25,4	6,17	165
Pensionné	6,63	50,37	14,12	24,76	4,12	93
Autre non actif	4,79	41,84	17,15	27,43	8,79	88
Total	4,46	41,58	21,93	25,74	6,28	347

Tableau: pol C.3.2.4. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	5,23	53,16	10,37	25	6,24	100
Secondaire supérieur	4,98	43,02	19,29	26,27	6,44	109
Enseignement supérieur	3,05	31,21	33,09	25,87	6,78	135
Total	4,3	41,35	22,1	25,74	6,51	344

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol C.3.2.1.)

2.3.3. Satisfaction à propos de la présence en rue selon les caractér. pers.

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol C.3.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol C.3.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol C.3.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol C.3.3.4.)

2.4. Est-ce que les services de police sont faciles ou difficiles à contacter?

Tableau: pol C.4 Pourcentages en ligne	Très faciles	Faciles	Ni facil./ ni diffic.	Difficiles	Très difficiles	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	9,09	53,11	13,71	17,12	3,84	3,13	350

2.5. Faciles ou difficiles à contacter selon les caractéristiques personnelles

Tableau: pol C.5.1. Pourcentages en ligne	Très faciles	Faciles	Ni facil./ ni diffic.	Difficiles	Très difficiles	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age							
15-24 ans	7,29	57,04	18,4	12,31	4,04	0,92	53
25-34 ans	17,7	54,81	13,4	12,4	1,42	0,27	67
35-49 ans	9,65	50,2	17,76	16,25	4,68	1,46	88
50-64 ans	4,09	52,89	12,56	21,45	6,09	2,92	65
65+ ans	6,48	52,46	6,98	21,87	2,92	9,29	76
Total	9,09	53,11	13,71	17,12	3,84	3,13	350

Tableau: pol C.5.3. Pourcentages en ligne	Très faciles	Faciles	Ni facil./ ni diffic.	Difficiles	Très difficiles	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle							
Actif	10,19	53,65	15,34	16,24	3,38	1,2	165
Pensionné	5,58	50,86	8,33	22,82	3,96	8,44	95
Autre non actif	10,93	55,37	16,63	12,15	3,82	1,1	89
Total	9,13	53,33	13,76	16,99	3,65	3,14	348

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol C.5.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol C.5.4.)

3. Appréciation à propos du personnel des services de police

3.1. L'importance accordée aux qualités suivantes dans l'exercice de leur métier

Tableau: pol D.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Qualités						
Etre au service du citoyen	37,58	45,65	12,19	3,35	1,23	349
S'investir dans son métier	36,47	49,37	9,63	2,43	2,11	349
Prendre ses responsabilités	32,24	50,35	11,86	2,54	3	349
Etablir de bons contacts avec les citoyens	30,53	46,86	15,43	5,48	1,7	349
Traiter chacun sur un pied d'égalité	23,62	41,47	19,87	11,84	3,2	349

3.2. L'importance accordée selon les caractéristiques personnelles

3.2.1. Traiter chacun sur un pied d'égalité

Tableau: pol D.2.1.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	22,27	36,6	27,37	13,75	0	53
25-34 ans	25,12	38,76	20	16,11	0	67
35-49 ans	21,47	42,33	19,38	15,18	1,63	88
50-64 ans	24,04	44,05	20,6	7,82	3,5	65
65+ ans	25,37	44,06	14,46	6,28	9,82	76
Total	23,62	41,47	19,87	11,84	3,2	349

Tableau: pol D.2.1.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	22,33	40,73	21,49	14,22	1,23	165
Pensionné	25,07	46,32	13,78	5,69	9,14	94
Autre non actif	24,02	37,59	23,66	14,12	0,6	89
Total	23,5	41,44	19,96	11,89	3,21	347

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol D.2.1.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.1.4.)

3.2.2. Etablir de bons contacts avec les citoyens

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol D.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol D.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol D.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.2.4.)

3.2.3. Etre au service du citoyen

Tableau: pol D.2.3.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	38,24	44,87	13,6	3,07	0,23	165
Pensionné	34,22	51,61	7,87	2,91	3,39	95
Autre non actif	39,73	40,71	14,38	4,39	0,79	89
Total	37,53	45,64	12,24	3,36	1,23	348

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol D.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol D.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.3.4.)

3.2.4. S'impliquer et s'investir dans son métier

Tableau: pol D.2.4.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	27,88	63,3	6,37	2,45	0	53
25-34 ans	42,81	47,03	9,61	0,54	0	67
35-49 ans	34,59	48,27	13,09	4,05	0	88
50-64 ans	34,4	51,02	9,12	2,77	2,68	65
65+ ans	40,88	41,51	8,33	1,9	7,38	76
Total	36,47	49,37	9,63	2,43	2,11	349

Tableau: pol D.2.4.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	35,82	50,26	11,06	2,03	0,84	165
Pensionné	39,81	44,65	8	1,53	6,01	95
Autre non actif	34,7	52,75	8,85	3,36	0,34	89
Total	36,62	49,37	9,67	2,23	2,12	348

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol D.2.4.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.4.4.)

3.2.5. Savoir prendre ses responsabilités

Tableau: pol D.2.5.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	28,2	52,89	14,29	3,15	1,47	165
Pensionné	33,05	51,42	7,09	1,99	6,45	94
Autre non actif	38,61	44,48	12,63	2,04	2,23	88
Total	32,16	50,36	11,91	2,55	3,02	347

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol D.2.5.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol D.2.5.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.5.4.)

4. L'importance et l'appréciation des différentes tâches policières

4.1. L'importance des différentes tâches

Tableau: pol E.1. Pourcentages en ligne	Très important	Plutôt important	Plutôt pas important	Pas du tout important	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Tâches						
Lutter contre la criminalité organisée	86,06	11,48	0,69	1,04	0,74	350
Lutter contre la violence	85,7	12,69	0,48	0,81	0,31	349
Rendre les lieux publics plus sûrs	79,44	18,58	0,55	1,04	0,39	350
Lutter contre le trafic de drogues	78,27	16,04	2,67	2,7	0,31	350
Elucider des cambriolages et des vols	74,35	23,32	1,46	0,56	0,31	350
Rendre les routes plus sûres	69,87	24,68	3,27	1,9	0,29	350
Contribuer activement à la prévention des délits	69,35	26,56	2,84	1	0,25	349
Fournir un accueil aux victimes des délits	67,26	26,65	3,12	1,87	1,09	350
Combattre le vandalisme	66,09	29,04	2,59	2,26	0,02	350
Patrouiller à pied ou à vélo	52,47	32,98	8,98	5,46	0,11	350
Assurer le service d'ordre lors des manifestations sportives	46,32	36,69	11,21	5,53	0,25	350

4.3. Appréciation des services de police à propos de différentes tâches policières

Tableau: pol E.3. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Tâches						
Assurer le service d'ordre lors des manifestations sportives	26,31	67,52	2,76	0,81	2,6	349
Rendre les routes plus sûres	19,49	61,83	15,59	1,78	1,32	350
Lutter contre le trafic de drogues	17,03	61,07	13,9	2,4	5,61	349
Lutter contre la criminalité organisée	12,89	66,24	15,36	1,56	3,95	350
Patrouiller à pied ou à vélo	11,44	52,74	24,03	7,26	4,52	346
Fournir un accueil aux victimes des délits	10,74	58,46	20,16	4,32	6,32	349
Lutter contre la violence	10,46	66,09	19,25	2,12	2,08	349
Combattre le vandalisme	8,66	54,06	31,13	4,48	1,67	349
Rendre les lieux publics plus sûrs	8,46	67,37	20,26	2,3	1,62	349
Contribuer activement à la prévention des délits	7,97	66,89	20,09	2,44	2,6	348
Elucider des cambriolages et des vols	7,4	58,96	25,92	3,63	4,08	350

5. L'agent de quartier

5.1. Connaissez-vous votre agent de quartier?

5.1.1. Général

Tableau: pol F.1.1. Pourcentages en ligne	Oui, mais seulement de vue et de nom	Oui, il m'est arrivé d'avoir un contact avec l'agent de quartier	Oui, j'ai de temps en temps des contacts avec l'agent de quartier	Non	Fréq. totale (=100%)
	11,5	11,65	10,04	66,81	350

5.1.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: pol F.1.2.1. Pourcentages en ligne	Oui, mais seulement de vue et de nom	Oui, il m'est arrivé d'avoir un contact avec l'agent de quartier	Oui, j'ai de temps en temps des contacts avec l'agent de quartier	Non	Fréq. totale (=100%)
Age					
15-24 ans	4,5	6,19	8,11	81,2	53
25-34 ans	15,5	20,31	15,49	48,7	67
35-49 ans	13,34	16,98	11,2	58,47	88
50-64 ans	13,63	7,47	6,91	72	65
65+ ans	8,95	5,28	7,95	77,81	76
Total	11,5	11,65	10,04	66,81	350

Tableau: pol F.1.2.2. Pourcentages en ligne	Oui, mais seulement de vue et de nom	Oui, il m'est arrivé d'avoir un contact avec l'agent de quartier	Oui, j'ai de temps en temps des contacts avec l'agent de quartier	Non	Fréq. totale (=100%)
Sexe					
Homme	11,41	9,76	14,92	63,92	164
Femme	11,58	13,32	5,74	69,36	186
Total	11,5	11,65	10,04	66,81	350

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol F.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol F.2.4.)

5.2. Souhaiteriez-vous avoir davantage de contacts avec votre agent de quartier?

5.2.1. Général

Tableau: pol F.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	54,99	44,26	0,75	349

5.2.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: pol F.2.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age				
15-24 ans	41,99	54,87	3,14	53
25-34 ans	51,88	48,12	0	67
35-49 ans	54,69	44,86	0,45	88
50-64 ans	58,97	40,93	0,11	65
65+ ans	63,76	35,61	0,63	76
Total	54,99	44,26	0,75	349

Tableau: pol F.2.2.2. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Sexe				
Homme	59,99	40,01	0	164
Femme	50,58	48,01	1,41	185
Total	54,99	44,26	0,75	349

Tableau: pol F.2.2.3. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle				
Actif	54,26	45,5	0,24	165
Pensionné	62,91	36,58	0,51	94
Autre non actif	47,18	50,86	1,96	89
Total	54,81	44,44	0,75	348

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol F.4.4.)