

POLICE FEDERALE
DIRECTION GENERALE DE L'APPUI OPERATIONNEL
Direction de la banque de données nationale
DONNEES DE GESTION



MONITEUR DE SECURITE 2004
Rapport de tableaux

ZP BRUXELLES-CAPITALE - IXELLES

POLICE FEDERALE
DIRECTION GENERALE DE L'APPUI OPERATIONNEL
Direction de la banque de données nationale
DONNEES DE GESTION



MONITEUR DE SECURITE 2004
Rapport de tableaux

ZP BRUXELLES-CAPITALE - IXELLES

Isabelle VAN DEN STEEN
Ellen VAN DEN BOGAERDE
Pascal MARCHAND

sous la direction de
Patrizia KLINCKHAMERS
Marc VANDENDRIESSCHE

Répartition de la population et de l'échantillon selon l'âge et le sexe**1. Répartition de la population selon l'âge et le sexe**

Note: La taille totale de la population est de 179009 (personnes de 15 ans et plus). Elle est ici réduite à la taille de l'échantillon pour des raisons de comparaison.

Tableau: dem A. Fréquences	Sexe		Total
	Homme	Femme	
Age			
15-24 ans	25	26	51
25-34 ans	44	42	87
35-49 ans	50	44	94
50-64 ans	31	30	62
65+ ans	21	35	56
Total (réduit)	172	178	350

2. Répartition de l'échantillon selon l'âge et le sexe

Tableau: dem B. Fréquences	Sexe		Total
	Homme	Femme	
Age			
15-24 ans	15	17	32
25-34 ans	27	28	55
35-49 ans	43	55	98
50-64 ans	35	44	79
65+ ans	32	54	87
Total	152	198	350

Avis sur la recherche**1. Trouvez-vous bien que les autorités fassent une telle étude?**

Tableau: avi A.1. Pourcentages en ligne	Très bien	Assez bien	Ni bien / ni mal	Plutôt pas bien	Pas bien du tout	Fréq. totale (=100%)
	52,87	36,97	9,35	0,5	0,3	349

Problèmes de quartier

1. Affirmations

1.1. Considérez-vous les faits suivants comme un problème dans votre quartier?

Tableau: qrt B.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Problèmes de quartier						
Conduite agressive dans la circulation	43,4	28,41	15,45	12,2	0,55	350
Vol dans les voitures	38,09	28,94	16,81	13,9	2,26	350
Cambrjolages dans les habitations ou dans d'autres bâtiments	31,35	31,83	17,62	17,02	2,19	350
Objets divers qui traînent dans la rue	31,13	30,61	18,71	19,3	0,26	350
Vitesse non adaptée au trafic	28,19	34,11	19,82	17,58	0,29	350
Nuisance sonore causée par le trafic	27,52	30,72	22,41	19,35	0	350
Vol de voiture	18,08	26,66	25,37	27,15	2,74	350
Destruction des cabines téléphoniques, d'abribus	17,68	18,79	25,56	37,12	0,84	348
Vol de vélos	16,69	17,44	22,73	36,82	6,32	349
Murs et/ou bâtiments salis	16,39	29,61	21,47	32,4	0,12	350
Nuisance causée par des groupes de jeunes	15,07	26,62	24,52	33,68	0,1	350
Violence	14,52	22,98	30,91	31,21	0,37	349
Autres formes de nuisance sonore	13,5	24,25	27,52	34,74	0	350
Nuisances liées à la consommation de drogues	13,02	15,69	27,2	41,81	2,27	350
Menaces	10,76	16,57	23,89	48,21	0,57	350
Personnes importunées dans la rue	10,55	22,36	30,88	35,65	0,56	350
Accidents de voitures	8,34	25,55	28,83	36,98	0,29	350

1.2. Problèmes de quartier selon les caractéristiques personnelles

1.2.1. Conduite agressive dans la circulation

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.3.4.)

1.2.2. Vol dans les voitures

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.2.4.)

1.2.3. Cambriolages dans les habitations ou dans d'autres bâtiments

Tableau: qrt B.2.14.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	19,97	26,04	23,94	30,05	0	51
25-34 ans	25,33	30,22	22,01	20,16	2,28	87
35-49 ans	35,84	32,18	17,03	12,32	2,63	94
50-64 ans	40,52	37,42	11,53	8,65	1,88	62
65+ ans	33,35	32,85	12,77	17,43	3,61	56
Total	31,35	31,83	17,62	17,02	2,19	350

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.14.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.14.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.14.4.)

1.2.4. Objets divers qui traînent dans la rue

Tableau: qrt B.2.11.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	11,95	34,45	23,72	28,09	1,79	51
25-34 ans	27,39	28,11	23,6	20,9	0	87
35-49 ans	30,91	36,04	17,27	15,77	0	94
50-64 ans	41,74	29,12	15,64	13,51	0	62
65+ ans	43,04	23,47	12,35	21,13	0	56
Total	31,13	30,61	18,71	19,3	0,26	350

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.11.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.11.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.11.4.)

1.2.5. Vitesse non adaptée au trafic

Tableau: qrt B.2.9.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	17,54	36,49	24,53	21,43	0	51
25-34 ans	20,54	34,77	26,78	17,92	0	87
35-49 ans	35,81	38,44	14,42	10,86	0,47	94
50-64 ans	38,32	29,58	14,08	18,01	0	62
65+ ans	25,73	28,68	20,16	24,38	1,05	56
Total	28,19	34,11	19,82	17,58	0,29	350

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.9.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.9.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.9.4.)

1.2.6. Nuisance sonore causée par le trafic

Tableau: qrt B.2.4.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle					
Actif	27,61	33,75	23,19	15,45	196
Pensionné	20,14	29,24	17,43	33,19	62
Autre non actif	32,26	25,25	24,08	18,41	92
Total	27,52	30,72	22,41	19,35	350

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.4.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.4.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.4.4.)

1.2.7. Vol de voiture

Tableau: qrt B.2.17.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	26,98	25,37	12,69	32,34	2,62	74
Secondaire supérieur	23,06	23,56	24,49	26,47	2,42	85
Enseignement supérieur	11,86	28,9	31,25	25,45	2,55	188
Total	17,82	26,84	25,64	27,17	2,53	346

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.17.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.17.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.17.3.)

1.2.8. Destruction des cabines téléphoniques, d'abribus

Tableau: qrt B.2.13.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	29,91	15,89	21,27	31,64	1,29	74
Secondaire supérieur	17,71	18,12	24,82	38,58	0,77	84
Enseignement supérieur	12,77	20,38	27,51	38,83	0,51	187
Total	17,65	18,86	25,52	37,23	0,74	344

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.13.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.13.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.13.3.)

1.2.9. Vol de vélos

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.1.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.1.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.1.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.1.4.)

1.2.10. Murs et/ou bâtiments salis

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.7.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.7.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.7.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.7.4.)

1.2.11. Nuisance causée par des groupes de jeunes

Tableau: qrt B.2.8.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	26,33	26,4	14	32,79	0,48	74
Secondaire supérieur	15,51	31,02	22,33	31,14	0	85
Enseignement supérieur	10,11	24,81	29,77	35,31	0	188
Total	14,89	26,67	24,59	33,75	0,1	346

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.8.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.8.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.8.3.)

1.2.12. Violence

Tableau: qrt B.2.15.2. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	13,97	19,04	29,23	37,76	0	172
Femme	15,06	26,81	32,53	24,86	0,74	177
Total	14,52	22,98	30,91	31,21	0,37	349

Tableau: qrt B.2.15.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	28,99	22,53	14,59	33,4	0,48	74
Secondaire supérieur	14,79	22,99	34,89	26,87	0,46	84
Enseignement supérieur	8,8	22,39	36,14	32,37	0,3	188
Total	14,57	22,57	31,24	31,25	0,38	345

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.15.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.15.3.)

1.2.13. *Autres formes de nuisance sonore*

Tableau: qrt B.2.5.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle					
Actif	12,41	28,59	29,2	29,8	196
Pensionné	10,44	17,18	20,53	51,84	62
Autre non actif	17,86	19,74	28,63	33,77	92
Total	13,5	24,25	27,52	34,74	350

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.5.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.5.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.5.4.)

1.2.14. *Nuisances liées à la consommation de drogues*

Tableau: qrt B.2.16.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	8,8	15,63	31,1	42,66	1,81	196
Pensionné	12,14	20,84	19,85	42,45	4,72	62
Autre non actif	22,62	12,35	23,84	39,59	1,61	92
Total	13,02	15,69	27,2	41,81	2,27	350

Tableau: qrt B.2.16.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	29,2	14,42	15,45	39,4	1,53	74
Secondaire supérieur	12,89	16,58	27,29	39,28	3,95	85
Enseignement supérieur	6,52	15,31	32,11	44,22	1,85	188
Total	12,91	15,43	27,38	41,98	2,29	346

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.16.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.16.2.)

1.2.15. *Menaces*

Tableau: qrt B.2.6.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	21,42	17,15	18,94	42,01	0,48	74
Secondaire supérieur	10,91	16,68	19,85	51,82	0,74	84
Enseignement supérieur	6,27	15,86	28,12	49,2	0,55	188
Total	10,63	16,34	24,15	48,31	0,58	346

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.6.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.6.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.6.3.)

1.2.16. Personnes importunées dans la rue

Tableau: qrt B.2.10.2. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	8,37	17,4	32,95	41,06	0,21	172
Femme	12,66	27,15	28,87	30,43	0,89	178
Total	10,55	22,36	30,88	35,65	0,56	350

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.10.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.10.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.10.4.)

1.2.17. Accidents de voitures

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.12.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.12.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.12.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.12.4.)

2. Quel est selon vous l'aspect de votre quartier ?

2.1. Répartition globale

Tableau: qrt C.1. Pourcentages en ligne	Très soigné	Plutôt soigné	Plutôt pas soigné	Pas du tout soigné	Fréq. totale (=100%)
	14,9	59,44	17,9	7,75	349

2.2. Selon les caractéristiques personnelles

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt C.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt C.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt C.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt C.2.4.)

Sentiment d'insécurité

1. Apparition d'un sentiment d'insécurité général

1.1. Répartition globale

Tableau: ins B.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
	2,77	11,46	34,11	30,57	21,09	350

1.2. Sentiment d'insécurité général selon les caractéristiques pers. et l'année

Tableau: ins B.2.2. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	2,51	9,79	23,96	36,49	27,24	172
Femme	3,01	13,08	43,9	24,86	15,14	178
Total	2,77	11,46	34,11	30,57	21,09	350

Tableau: ins B.2.4. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	4,9	17,95	29,44	20,48	27,23	74
Secondaire supérieur	3,18	7,85	41,03	31,67	16,27	85
Enseignement supérieur	1,8	9,75	33,28	34,41	20,76	188
Total	2,8	11,03	34,36	30,77	21,04	346

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins B.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins B.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: ins B.2.5.)

2. Comportements d'évitement

2.1. Comportements d'évitement par ordre décroissant d'apparition

Tableau: ins C.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Comportement d'évitement						
Eviter de laisser vos enfants quitter la maison	37,8	19,99	16	5,39	20,82	80
Eviter d'ouvrir à des inconnus	29,88	11,15	17,71	18,23	23,03	348
Mettre des objets de valeur dans un endroit plus sûr	15,24	10,92	12,35	12,41	49,08	342
Eviter certains lieux de la commune de résidence	11,36	11,05	27,81	20,75	29,03	349
Eviter de partir de la maison quand il fait noir	8,07	14,51	15,39	18,12	43,91	350

2.2. Comportements d'évitement selon les caractéristiques personnelles

2.2.1. Eviter certains lieux de la commune de résidence

Tableau: ins C.2.1.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	12,55	10,89	30,51	20,88	25,17	51
25-34 ans	5,96	8,34	33,7	21,42	30,59	87
35-49 ans	4,81	10,08	25,55	27,22	32,33	94
50-64 ans	15,93	13,41	25,43	15,59	29,63	62
65+ ans	24,71	14,44	22,58	14,4	23,87	56
Total	11,36	11,05	27,81	20,75	29,03	349

Tableau: ins C.2.1.2. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	7,38	9,06	20,39	23,33	39,84	172
Femme	15,22	12,97	34,99	18,26	18,56	177
Total	11,36	11,05	27,81	20,75	29,03	349

Tableau: ins C.2.1.3. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	6,91	9,61	27,23	24,33	31,92	196
Pensionné	23,65	14,85	25,16	14,81	21,52	61
Autre non actif	12,68	11,57	30,79	17,09	27,86	92
Total	11,36	11,05	27,81	20,75	29,03	349

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins C.2.1.4.)

2.2.2. Eviter d'ouvrir à des inconnus

Tableau: ins C.2.2.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	24,67	18,78	20,65	16,13	19,76	51
25-34 ans	22,52	6,8	17,15	23,08	30,45	86
35-49 ans	23,14	10,13	21,47	22,62	22,63	94
50-64 ans	32,28	14,77	13,3	15,04	24,61	61
65+ ans	54,67	8,58	14,41	8,83	13,51	56
Total	29,88	11,15	17,71	18,23	23,03	348

Tableau: ins C.2.2.2. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	20,97	10,97	17	22,06	28,99	171
Femme	38,45	11,32	18,4	14,55	17,28	177
Total	29,88	11,15	17,71	18,23	23,03	348

Tableau: ins C.2.2.3. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	25,1	9,17	17,72	21,99	26,02	194
Pensionné	53,31	9,46	11,78	9,91	15,53	61
Autre non actif	24,36	16,45	21,65	15,85	21,7	92
Total	29,88	11,15	17,71	18,23	23,03	348

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins C.2.2.4.)

2.2.3. Mettre des objets de valeur dans un endroit plus sûr

Tableau: ins C.2.3.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	10,79	8,33	10,91	14,16	55,81	50
25-34 ans	6,28	12,31	12,51	15,99	52,91	87
35-49 ans	11,98	11,26	11,26	12,62	52,89	92
50-64 ans	23,96	6,55	14,81	8,5	46,18	60
65+ ans	30,14	15,54	12,59	8,89	32,84	52
Total	15,24	10,92	12,35	12,41	49,08	342

Tableau: ins C.2.3.3. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	11,7	10,42	13,55	12,58	51,75	193
Pensionné	28,53	15,01	11,4	10,16	34,9	58
Autre non actif	14,34	9,42	10,4	13,47	52,36	91
Total	15,24	10,92	12,35	12,41	49,08	342

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins C.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins C.2.3.4.)

2.2.4. Eviter de partir de la maison quand il fait noir

Tableau: ins C.2.4.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	3,46	24,8	12,85	25,44	33,45	51
25-34 ans	2,69	14,99	11,9	16,48	53,94	87
35-49 ans	4,7	9,18	11,84	23,27	51,01	94
50-64 ans	8,89	11,73	25,12	13,36	40,9	62
65+ ans	25,43	16,48	18,39	10,53	29,17	56
Total	8,07	14,51	15,39	18,12	43,91	350

Tableau: ins C.2.4.2. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	5,68	12,12	8,34	15,25	58,61	172
Femme	10,38	16,83	22,21	20,88	29,7	178
Total	8,07	14,51	15,39	18,12	43,91	350

Tableau: ins C.2.4.3. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	3,87	10,94	12,12	20,03	53,04	196
Pensionné	23,69	15,74	20,65	12,42	27,49	61
Autre non actif	6,6	21,31	18,86	17,83	35,4	92
Total	8,07	14,51	15,39	18,12	43,91	350

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins C.2.4.4.)

2.2.5. Eviter de laisser vos enfants quitter la maison

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins C.2.5.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins C.2.5.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins C.2.5.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins C.2.5.4.)

3. Risque estimé de victimation

3.1. Délits par ordre décroissant de risque estimé

Tableau: ins D.1 Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Risque estimé					
Délit dans la circulation	10,46	37,24	41,7	10,59	345
Vol sans (menace de) violence	5,28	28,76	48,02	17,94	346
Cambriolage	5,19	23,42	49,62	21,77	345
(Menace de) violence physique	3,84	15,67	56	24,49	346

3.2. Risque estimé selon les caractéristiques personnelles

3.2.1. Cambriolage

Tableau: ins D.2.1.1. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Age					
15-24 ans	4,65	13,15	37,38	44,82	51
25-34 ans	6,06	22,93	57,28	13,74	86
35-49 ans	5,02	20,16	52,38	22,44	93
50-64 ans	6,33	31,05	50,94	11,67	61
65+ ans	3,3	30,85	42,72	23,14	54
Total	5,19	23,42	49,62	21,77	345

Tableau: ins D.2.1.3. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle					
Actif	5,13	24,77	53,16	16,94	194
Pensionné	4,09	27,32	49,6	18,99	59
Autre non actif	6,01	18,01	42,09	33,89	91
Total	5,19	23,42	49,62	21,77	345

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins D.2.1.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins D.2.1.4.)

3.2.2. (Menace de) violence physique

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins D.2.2.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins D.2.2.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins D.2.2.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins D.2.2.4.)

3.2.3. Vol sans (menace de) violence

Tableau: ins D.2.3.2. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Sexe					
Homme	4,35	23,07	53,51	19,07	170
Femme	6,19	34,29	42,68	16,83	175
Total	5,28	28,76	48,02	17,94	346

Tableau: ins D.2.3.4. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation					
Secondaire inférieur ou moindre	8,23	23,18	39,04	29,55	72
Secondaire supérieur	2,64	29,4	52,94	15,02	83
Enseignement supérieur	5,43	30,44	49,26	14,87	187
Total	5,34	28,65	48	18	342

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins D.2.3.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins D.2.3.3.)

3.2.4. Délit dans la circulation

Tableau: ins D.2.4.3. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle					
Actif	10,51	43,74	38,13	7,62	196
Pensionné	9,1	26,19	49,27	15,44	58
Autre non actif	11,24	30,28	44,56	13,91	90
Total	10,46	37,24	41,7	10,59	345

Tableau: ins D.2.4.4. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation					
Secondaire inférieur ou moindre	11,68	23,53	42,64	22,15	71
Secondaire supérieur	7,62	36,07	48,28	8,02	83
Enseignement supérieur	11,3	43,01	38,18	7,51	187
Total	10,48	37,25	41,57	10,69	342

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins D.2.4.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins D.2.4.2.)

4. Possession d'un moyen de défense (pas néces. une arme à feu)

4.1. Général

Tableau: ins E.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	11,83	88,17	349

4.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: ins E.2.2. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
Sexe			
Homme	15,1	84,9	172
Femme	8,67	91,33	178
Total	11,83	88,17	349

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins E.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins E.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins E.2.4.)

4.3. Comparaison 2002-2004

Tableau: ins E.3. Riipercntages	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
Année			
MS 2002	17,82	82,18	348
MS 2004	11,83	88,17	349

Victimation**1. Délits contre les ménages*****I. Aperçu de la victimation selon le type de délit***

Tableau: vic A.I	% en colonne	Fréq.
Délit		
Dégâts à la voiture	36,73	102
Vol dans voiture	21,84	61
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	19,59	54
Tentative de cambriolage (sans vol)	12,77	35
Cambriolage avec vol	5,29	15
Vol de vélo	2,45	7
Vol de voiture	1,19	3
Vol de moto	0,13	0
Nombre total de délits	100	278

II. Aperçu de la victimation selon le lieu du délit

Tableau: vic A.II. Pourcentages en ligne	Propre commune	Autre commune belge	A l'étranger	Fréq. totale (=100%)
Délit				
Vol de voiture	88,91	11,09	0	3
Vol dans voiture	79,69	18,49	1,82	61
Dégâts à la voiture	80,03	17,22	2,75	100
Vol de vélo	100	0	0	6
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	96,28	3,72	0	54
Vol de moto	0	100	0	0
Total	84,43	13,86	1,71	225

1.1 Cambriolages***1.1.1. Pourcentages estimés de victimes parmi la population
(victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)******Cambriolage dans l'habitation (total)***

Tableau: vic A.1.1.1	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2004	10,92	9,04	12,79	350
MS 2002	14,29	11,2	17,37	350

Tentative de cambriolage (sans vol)

Tableau: vic A.1.1.2	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2004	7,86	6,24	9,48	348
MS 2002	10	7,35	12,65	350

Cambriolage dans l'habitation (avec vol)

Tableau: vic A.1.1.3	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2004	3,46	2,36	4,56	350
MS 2002	5,43	3,43	7,43	350

1.1.2. Cambriolages de l'habitation avec/sans vol

Tableau: vic A.1.2.	% en colonne	Fréq.
Délit		
Tentative de cambriolage (sans vol)	70,7	35
Cambriolage avec vol	29,3	15
Total	100	50

1.1.3. Cambriolages (y compris les tentatives) selon le moment

Tableau: vic A.1.3.	% en colonne	Fréq.
Moment		
Pendant la journée	54,22	27
Le soir, la nuit	38,82	19
Ne sait pas	6,96	3
Total	100	50

1.1.4. Cambriolages (y compris les tentatives) selon le type d'habitation

Tableau: vic A.1.4.	Cambriolages dans l'habitation		Répondants selon le type d'habitation	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Type d'habitation				
Habitation quatre façades	0	0	0,89	3
Habitation trois façades	5,86	3	3,83	13
Habitation mitoyenne (deux façades)	35,9	18	34,91	122
Studio/app. dans immeuble max. 5 étag.	50,92	26	44,3	155
Studio/app. dans immeuble min. 6 étag.	7,32	4	15,43	54
Maison de repos ou de santé	0	0	0,16	1
Autres	0	0	0,47	2
Total	100	50	100	350

1.1.5. Cambriolages (y compris les tentatives) selon les caractéristiques du chef de ménage

Tableau: vic A.1.5.1.	Cambriolages dans l'habitation		Répondants/act. prof. chef de ménage	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Activité profession. chef de ménage				
Actif	75,82	38	57,85	202
Pensionné	17,59	9	29,34	103
Autre non actif	6,59	3	12,81	45
Total	100	50	100	350

Tableau: vic A.1.5.2.	Cambriolages dans l'habitation		Répondants/niv. de form. chef de ménage	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Niveau de formation chef de ménage				
Secondaire inférieur ou moindre	12,09	6	21,58	74
Secondaire supérieur	28,94	15	24,09	83
Enseignement supérieur	58,97	30	54,33	186
Total	100	50	100	343

1.2. Délits contre les voitures

1.2.1. Délits contre les voitures (total)

Pourcentage de voitures volées, dévalisées ou endommagées

Tableau: vic A.2.1.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = voitures
Année				
MS 2004	49,59	43,62	55,56	343
MS 2002	57,05	47,63	66,47	312

Pourcentage de ménages (avec voiture) qui ont été victimes d'un délit contre les voitures (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.2.1.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2004	35,75	32,36	39,15	253
MS 2002	36,93	31,79	42,07	241

1.2.2. Vol de voiture

Pourcentage de voitures volées

Tableau: vic A.2.2.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = voitures
Année				
MS 2004	0,96	0,48	1,45	343
MS 2002	2,24	0,86	3,63	312

Pourcentage de ménages (avec voiture) qui ont été victimes d'un vol de voiture (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.2.2.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2004	1,31	0,5	2,11	253
MS 2002	2,49	0,83	4,15	241

1.2.3. Vol dans voiture*Pourcentage de voitures dévalisées*

Tableau: vic A.2.3.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = voitures
Année				
MS 2004	18,74	15,12	22,36	343
MS 2002	19,87	14,63	25,12	312

Pourcentage de ménages (avec voiture) qui ont été victimes d'un vol dans leur voiture (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.2.3.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2004	15,84	13,26	18,43	253
MS 2002	17,43	13,38	21,47	241

1.2.4. Dégâts à la voiture*Pourcentage de voitures endommagées*

Tableau: vic A.2.4.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = voitures
Année				
MS 2004	29,88	26,02	33,74	343
MS 2002	34,94	28,57	41,3	312

Pourcentage de ménages (avec voiture) qui ont été victimes d'un endommagement de leur voiture (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.2.4.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2004	26,81	23,68	29,95	253
MS 2002	27,39	22,63	32,14	241

1.3. Délits contre les deux roues**1.3.1. Vol de moto***Pourcentage de motos volées*

Tableau: vic A.3.1.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = motos
Année				
MS 2004	2,24	0	6,61	16
MS 2002	0	0	0	11

Pourcentage de ménages (avec moto) qui ont été victimes d'un vol de moto (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.3.1.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2004	2,53	0	7,48	15
MS 2002	0	0	0	11

1.3.2. Dégâts à la moto

Pourcentage de motos endommagées

Tableau: vic A.3.2.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = motos
Année				
MS 2004	0	0	0	16
MS 2002	0	0	0	11

Pourcentage de ménages (avec moto) qui ont été victimes d'un endommagement de leur moto (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.3.2.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2004	0	0	0	15
MS 2002	0	0	0	11

1.3.3. Vol de mobylette

Pourcentage de mobylettes volées

Tableau: vic A.3.3.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = mobylett.
Année				
MS 2004	0	0	0	8
MS 2002	0	0	0	6

Pourcentage de ménages (avec mobylette) qui ont été victimes d'un vol de mobylette (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.3.3.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2004	0	0	0	8
MS 2002	0	0	0	6

1.3.4. Vol de vélo

Pourcentage de vélos volés

Tableau: vic A.3.4.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = vélos
Année				
MS 2004	2,28	1,41	3,15	299
MS 2002	2,37	1,24	3,5	253

Pourcentage de ménages (avec vélo) qui ont été victimes d'un vol de vélo
(victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.3.4.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2004	3,11	1,49	4,72	148
MS 2002	4,1	1,11	7,09	122

1.4. Destruction (sauf cambriolage/voiture)

1.4.1. Pourcentage estimé de victimes parmi la population

Tableau: vic A.4.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2004	9,41	7,65	11,17	349
MS 2002	9,17	6,62	11,72	349

1.4.2. Destruction (sauf cambriolage/voiture) selon le type d'habitation

Tableau: vic A.4.2.	Destruction		Répondants selon le type d'habitation	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Type d'habitation				
Habitation quatre façades	0	0	0,89	3
Habitation trois façades	6,08	3	3,83	13
Habitation mitoyenne (deux façades)	39,88	22	34,91	122
Studio/app. dans immeuble max. 5 étag.	41,54	23	44,3	155
Studio/app. dans immeuble min. 6 étag.	12,5	7	15,43	54
Maison de repos ou de santé	0	0	0,16	1
Autres	0	0	0,47	2
Total	100	54	100	350

1.4.3. Destruction (sauf cambriolage/voiture) selon les caractéristiques du chef de ménage

Tableau: vic A.4.3.1.	Destruction		Répondants /act. prof. chef de ménage	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Activité profession. chef de ménage				
Actif	64,85	35	57,85	202
Pensionné	21,3	12	29,34	103
Autre non actif	13,85	8	12,81	45
Total	100	54	100	350

Tableau: vic A.4.3.2.	Destruction		Répondants /niv. de form. chef de ménage	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Niveau de formation chef de ménage				
Secondaire inférieur ou moindre	12,85	7	21,58	74
Secondaire supérieur	20,84	11	24,09	83
Enseignement supérieur	66,32	35	54,33	186
Total	100	53	100	343

2. Délits contre les personnes

I. Aperçu de la victimation selon le type de délit

Tableau: vic B.I.	% en colonne	Fréq.
Délit		
Menace de violence physique	35,44	62
Vol de personne sans menace/violence	17,67	31
Autres infractions	10,36	18
Délit de fuite dans la circulation	10,88	19
Délit contre la morale sexuelle	7,85	14
Violence physique	6,35	11
Vol de personne avec menace/violence	6,71	12
Vol en dehors de la maison, victime absente	4,74	8
Total	100	174

II. Aperçu de la victimation selon le lieu du délit

Tableau: vic B.II Pourcentages en ligne	Propre commune	Autre commune belge	A l'étranger	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Délit					
Vol de personne avec menace/violence	32,64	39,56	27,8	0	12
Vol de personne sans menace/violence	51,14	43,3	5,56	0	31
Vol en dehors de la maison, victime absente	17,94	60,4	21,66	0	8
Menace de violence physique	56,95	43,05	0	0	61
Violence physique	52,01	47,99	0	0	11
Délit de fuite dans la circulation	65,9	34,1	0	0	19
Autres infractions	51,54	8,84	34,82	4,8	18
Total	52,14	39,15	8,16	0,54	160

2.2. Pourcentages estimés de victimes parmi la population

2.2.1. Vols (sauf cambriolage/vol de véhicule)

Vols (total)

Tableau: vic B.2.1.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2004	10,51	8,67	12,35	350
MS 2002	10,07	7,41	12,73	350

Vol de personne avec menace/violence

Tableau: vic B.2.1.2.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2004	2,29	1,39	3,19	350
MS 2002	3,06	1,54	4,58	350

Vol de personne sans menace/violence

Tableau: vic B.2.1.3.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2004	6,96	5,43	8,49	350
MS 2002	5,71	3,66	7,75	350

Vol en dehors de la maison, victime absente

Tableau: vic B.2.1.4.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2004	1,68	0,91	2,46	350
MS 2002	1,91	0,7	3,12	350

2.2.2. Violence physique (sauf vol avec violence)

Violence physique: menace ou victime (total)

Tableau: vic B.2.2.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2004	10,8	8,94	12,67	350
MS 2002	17,18	13,85	20,51	350

Menace de violence physique

Tableau: vic B.2.2.2.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2004	9,38	7,63	11,13	350
MS 2002	14,44	11,34	17,54	350

Violence physique

Tableau: vic B.2.2.3.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2004	2,41	1,49	3,33	350
MS 2002	4,13	2,37	5,88	350

2.2.3. Délit de fuite dans la circulation

Tableau: vic B.2.3.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2004	5	3,69	6,31	350
MS 2002	4,25	2,47	6,03	350

2.2.4. Délit sexuel

Tableau: vic B.2.4.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2004	1,46	0,74	2,18	350
MS 2002	3,48	1,86	5,1	350

2.2.5. Autres infractions

Tableau: vic B.2.5.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2004	2,56	1,61	3,51	350
MS 2002	3,32	1,74	4,9	350

2.3. Aperçu de la victimation des délits contre les personnes selon les caractéristiques personnelles de la victime

(Voir Instructions: une victime est comptée autant de fois qu'elle a été victime)

2.3.1. Vol en général

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.1.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.1.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.1.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.1.4.)

2.3.2. Vol détaillé en rubriques**2.3.2.1. Vol de personne avec menace/violence**

Tableau: vic B.3.2.2. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Age				
15-24 ans	17,65	2	14,54	51
25-34 ans	62,89	7	24,81	87
35-49 ans	3,76	0	26,94	94
50-64 ans	11,61	1	17,64	62
65+ ans	4,09	0	16,07	56
Total	100	12	100	350

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.2.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.2.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.2.4.)

2.3.2.2. Vol de personne sans menace/violence

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.3.1.)
 Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.3.2.)
 Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.3.3.)
 Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.3.4.)

2.3.2.3. Vol en dehors de la maison, victime absente

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.4.1.)
 Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.4.2.)
 Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.4.3.)
 Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.4.4.)

2.3.3. Violence physique en général

Tableau: vic B.3.5.2. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Age				
15-24 ans	10,07	7	14,54	51
25-34 ans	42,77	31	24,81	87
35-49 ans	22,78	17	26,94	94
50-64 ans	18,11	13	17,64	62
65+ ans	6,27	5	16,07	56
Total	100	73	100	350

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.5.1.)
 Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.5.3.)
 Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.5.4.)

2.3.4. Violence physique détaillée en rubriques

2.3.4.1. Menace de violence physique

Tableau: vic B.3.6.2. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Age				
15-24 ans	7,17	4	14,54	51
25-34 ans	43,8	27	24,81	87
35-49 ans	24,74	15	26,94	94
50-64 ans	17,48	11	17,64	62
65+ ans	6,82	4	16,07	56
Total	100	62	100	350

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.6.1.)
 Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.6.3.)
 Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.6.4.)

2.3.4.2. Violence physique

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.7.1.)
 Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.7.2.)
 Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.7.3.)
 Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.7.4.)

2.3.5. Délit de fuite dans la circulation

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.8.1.)
 Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.8.2.)
 Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.8.3.)
 Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.8.4.)

2.3.6. Délit sexuel

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.9.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.9.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.9.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.9.4.)

Signalement et déclaration

1. Délits contre les ménages

1.1. Signalement

1.1.1. Général

Tableau: sig A.1.1.	% de signal.	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Fréq.totale (=100%)
Vol de vélo	14,29	0	31,47	6
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	20,42	14,1	26,74	52
Dégâts à la voiture	21,64	17,04	26,23	101
Tentative de cambriolage (sans vol)	35,26	26,01	44,51	35
Vol dans voiture	60,97	53,89	68,06	60
Cambriolage avec vol	92,51	84,5	100	15
Vol de voiture	100	/	/	3
Vol de moto	100	/	/	0
Total	36,52	33,26	39,78	273

1.1.2. Comparaison 2002-2004

1.1.2. 1. Tentative de cambriolage (sans vol)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 1.)

1.1.2. 2. Cambriolage avec vol

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 2.)

1.1.2. 3. Vol de voiture

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 3.)

1.1.2. 4. Vol dans voiture

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 4.)

1.1.2. 5. Dégâts à la voiture

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 5.)

1.1.2. 6. Vol de moto

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 6.)

1.1.2. 7. Dégâts à la moto

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 7.)

1.1.2. 8. Vol de vélo

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 8.)

1.1.2. 9. Vol de mobylette

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 9.)

1.1.2.10. Destruction (sauf voiture/cambriolage)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2.10.)

1.1.3. Pourcentage de signalement de cambriolages (y compris les tentatives)

1.1.3.1. Selon le type d'habitation

Aucune différence significative n'a été constatée selon le type d'habitation (Tableau: sig A.1.3.1.)

1.1.3.2. Selon les caractéristiques du chef de ménage

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle du chef de ménage (Tableau: sig A.1.3.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation du chef de ménage (Tableau: sig A.1.3.2.2.)

1.1.4. Pourcentage de signalement de destruction (sauf cambriolage/voiture)**1.1.4.1. Selon le type d'habitation**

Aucune différence significative n'a été constatée selon le type d'habitation (Tableau: sig A.1.4.1.)

1.1.4.2. Selon les caractéristiques du chef de ménage

Tableau: sig A.1.4.2.1.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Activité profession. chef de ménage		
Actif	10,42	33
Autre non actif	31,67	8
Pensionné	39,69	12

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation du chef de ménage (Tableau: sig A.1.4.2.2.)

1.2. Déclaration (c.-à-d. signature d'un PV ou d'une déclaration)**1.2.1. Général**

Tableau: sig A.2.1.	% de déclar.	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Fréq. totale (=100%)
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	10,56	5,75	15,38	52
Vol de vélo	14,29	0	31,47	6
Dégâts à la voiture	20,55	16,04	25,06	101
Tentative de cambriolage (sans vol)	26,84	18,26	35,42	35
Vol dans voiture	54,26	47,03	61,5	60
Cambriolage avec vol	83,77	72,54	95	15
Vol de voiture	100	/	/	3
Vol de moto	100	/	/	0
Total	31,2	28,07	34,34	273

1.2.2. Comparaison 2002-2004**1.2.2. 1. Tentative de cambriolage (sans vol)**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 1.)

1.2.2. 2. Cambriolage avec vol

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 2.)

1.2.2. 3. Vol de voiture

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 3.)

1.2.2. 4. Vol dans voiture

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 4.)

1.2.2. 5. Dégâts à la voiture

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 5.)

1.2.2. 6. Vol de moto

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 6.)

1.2.2. 7. Dégâts à la moto

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 7.)

1.2.2. 8. Vol de vélo

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 8.)

1.2.2. 9. Vol de mobylette

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 9.)

1.2.2.10. Destruction (sauf voiture/cambriolage)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2.10.)

1.2.3. Pourcentage de déclaration de cambriolage (y compris les tentatives)**1.2.3.1. Selon le type d'habitation**

Aucune différence significative n'a été constatée selon le type d'habitation (Tableau: sig A.2.3.1.)

1.2.3.2. Selon les caractéristiques du chef de ménage

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle du chef de ménage (Tableau: sig A.2.3.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation du chef de ménage (Tableau: sig A.2.3.2.2.)

1.2.4. Pourcentage de déclaration de destruction (sauf cambriolage/voiture)**1.2.4.1. Selon le type d'habitation**

Aucune différence significative n'a été constatée selon le type d'habitation (Tableau: sig A.2.4.1.)

1.2.4.2. Selon les caractéristiques du chef de ménage

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité du chef de ménage (Tableau: sig A.2.4.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation du chef de ménage (Tableau: sig A.2.4.2.2.)

2. Délits contre les personnes**2.1. Signalement****2.1.1. Général**

Tableau: sig B.1.1.	% de signal	Limite min I.C.	Limite max I.C.	Fréq.totale (=100%)
Délits sexuels	3,17	0	9,43	14
Menace de violence physique	11,77	6,72	16,82	61
Autres délits	19	7,96	30,04	18
Vol en dehors de la maison, victime absente	26,55	5,76	47,33	8
Délit de fuite dans la circulation	32,86	19,44	46,27	19
Violence physique	33,25	15,08	51,41	11
Vol de personne sans menace/violence	42,48	31,91	53,05	31
Vol de personne avec menace/violence	68,04	48,98	87,1	12
Total	25,44	21,46	29,42	174

2.1.2. Signalement des délits contre les personnes selon les caractér. pers. et l'année**2.1.2.1. Signalement des délits contre les personnes (total) selon l'année**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.1.)

2.1.2.2. Signalement des vols en général

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.2.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.2.5.)

2.1.2.3. Signalement des vols détaillés en rubriques**2.1.2.3.1. Vol de personne avec menace/violence**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.3.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.3.5.)

2.1.2.3.2. Vol de personne sans menace/violence

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.4.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.4.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.4.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.4.4.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.4.5.)

2.1.2.3.3. Vol en dehors de la maison, victime absente

Tableau: sig B.1.2.5.5.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Année		
MS 2004	26,55	8
MS 2002	90,55	8

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.5.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.5.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.5.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.5.4.)

2.1.2.4. Signalement de violence (sauf vol)

Tableau: sig B.1.2.6.3.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle		
Actif	16,69	52
Pensionné	41,31	5
Autre non actif	0	15

Tableau: sig B.1.2.6.4.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation		
Secondaire inférieur ou moindre	46,81	14
Secondaire supérieur	7,43	16
Enseignement supérieur	7,97	42

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.6.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.6.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.6.5.)

2.1.2.5. Signalement de violence détaillée en rubriques (sauf vol)

2.1.2.5.1. Menace de violence physique

Tableau: sig B.1.2.7.3.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle		
Actif	12,13	44
Pensionné	39,54	4
Autre non actif	0	12

Tableau: sig B.1.2.7.4.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation		
Secondaire inférieur ou moindre	37,92	9
Secondaire supérieur	5,42	13
Enseignement supérieur	7,68	38

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.7.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.7.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.7.5.)

2.1.2.5.2. Violence physique

Tableau: sig B.1.2.8.4.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation		
Secondaire inférieur ou moindre	66,52	4
Secondaire supérieur	15,52	3
Enseignement supérieur	11,36	3

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.8.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.8.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.8.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.8.5.)

2.1.2.6. Signalement de délits de fuite dans la circulation

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.9.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.9.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.9.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.9.4.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.9.5.)

2.1.2.7. Signalement de délits sexuels

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.10.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.10.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.10.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.10.4.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.10.5.)

2.2. Déclaration

2.2.1. Général

Tableau: sig B.2.1.	% de déclar.	Limite min I.C.	Limite max I.C.	Fréq. totale (=100%)
Délits sexuels	3,17	0	9,43	14
Menace de violence physique	4,82	1,3	8,34	57
Autres délits	12,78	2,94	22,61	17
Vol en dehors de la maison, victime absente	26,55	5,76	47,33	8
Violence physique	27,69	9,94	45,44	10
Délit de fuite dans la circulation	29,88	16,39	43,36	18
Vol de personne sans menace/violence	40,91	30,11	51,7	30
Vol de personne avec menace/violence	65,54	45,49	85,59	11
Total	21,33	17,46	25,19	165

2.2.2. Déclaration des délits contre les personnes selon les caract. pers. et l'année

2.2.2.1. Déclaration des délits contre les personnes (total) selon l'année

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.1.)

2.2.2.2. Déclaration de vols en général

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.2.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.2.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.2.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.2.4.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.2.5.)

2.2.2.3. Déclaration de vols détaillés en rubriques

2.2.2.3.1. Vol de personne avec menace/violence

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.3.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.3.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.3.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.3.4.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.3.5.)

2.2.2.3.2. Vol de personne sans menace/violence

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.4.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.4.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.4.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.4.4.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.4.5.)

2.2.2.3.3. Vol en dehors de la maison, victime absente

Tableau: sig B.2.2.5.5.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Jaar		
MS 2002	90,55	8
MS 2004	26,55	8

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.5.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.5.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.5.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.5.4.)

2.2.2.4. Déclaration de violence en général (sauf vol)

Tableau: sig B.2.2.6.4.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation		
Secondaire inférieur ou moindre	31,3	10
Secondaire supérieur	3,23	15
Enseignement supérieur	4,46	40

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.6.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.6.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.6.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.6.5.)

2.2.2.5. Déclaration de violence détaillée en rubriques (sauf vol)

2.2.2.5.1. Menace de violence physique

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.7.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.7.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.7.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.7.4.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.7.5.)

2.2.2.5.2. Violence physique

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.8.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.8.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.8.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.8.4.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.8.5.)

2.2.2.6. Déclaration de délits de fuite dans la circulation

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.9.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.9.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.9.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.9.4.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.9.5.)

2.2.2.7. Déclaration de délits sexuels

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.10.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.10.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.10.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.10.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.10.5.)

Dernier délit

1. Signalement

1.1. Types de délits et leur signalement

Tableau: der A.1. Pourcentages en ligne	Signalé			Fréq. totale (=100%)
	Oui	Non	Ne sait pas	
Dernier délit				
Tentative de cambriolage (sans vol)	50,13	46,47	3,4	11
Cambriolage avec vol	77,18	22,82	0	8
Vol de voiture	88,05	11,95	0	2
Vol dans voiture	69,2	28,38	2,41	23
Dégâts à la voiture	26,1	72,19	1,71	53
Vol de moto	100	0	0	0
Vol de vélo	17,27	82,73	0	3
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	15,22	80,17	4,61	16
Vol de personne avec violence/menace	88,74	11,26	0	5
Vol de personne sans violence/menace	44,14	55,86	0	18
Vol en l'absence de la personne	13,78	86,22	0	3
Menace de violence physique	13,32	86,68	0	19
Violence physique	39,91	60,09	0	5
Délit de fuite dans la circulation	43,26	56,74	0	13
Infraction de fraude	23,18	76,82	0	2
Injure, menace	40,57	59,43	0	1
Infraction contre la morale sexuelle	0	100	0	3
Reste	100	0	0	0
Total	38,05	60,57	1,38	185

1.2. Identification de la personne qui a fait le signalement

1.2.1. Général

Tableau: der A.2. Pourcentages en ligne	Répondant lui-meme	Quelqu'un du ménage	Service de police	Autres	Fréq. totale (=100%)
Catégorie de délits					
Délits contre les ménages	61,85	25,33	1,83	10,99	46
Délits contre les personnes	80,77	1,89	0	17,34	23
Total	68,16	17,52	1,22	13,1	70

1.2.2. Comparaison 2002-2004

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tabel: der A.2.2.)

1.3. Mode de signalement

1.3.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der A.3.1. Pourcentages en ligne	S'est rendu au bureau de police	Via numéro d'urgence (100/101/112)	Via autre numéro de téléphone	Autres	Fréq. totale (=100%)
	62,76	22,66	10,1	4,49	63

1.3.2. Comparaison 2002-2004

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der A.3.2.)

1.3.3. Mode de signalement selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der A.3.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der A.3.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der A.3.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der A.3.3.4.)

1.4. Raisons du signalement**1.4.1. Pourcentage des répondants qui mentionnent la raison**

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der A.4.1. Pourcentages en ligne	mentionné	Fréq. totale (=100%)
Raisons du signalement		
Pour obtenir un certificat pour l'assurance	30,17	65
Parce que le malfaiteur doit être pris, puni	30,03	65
Pour récupérer les objets volés	17,41	65
Pour inciter les services de police à prendre des mesures	16,62	65
Pour réparation des dommages	9,53	65
Pour éviter que les faits ne se reproduisent	9,37	65
Autres	9,04	65
En raison d'un sentiment d'insécurité	5,64	65
Parce que c'est un devoir	5,38	65
Pour informer, sans plus	4,19	65
Par principe	4,17	65
Pour éviter que la situation ne s'aggrave	2,46	65
Parce que le cas était suffisamment grave	1,95	65
Par civisme	1,94	65
Par peur	0,68	65

1.5. Raisons de non-signalement

1.5.1. Pourcentage des répondants qui mentionnent la raison

Tableau: der A.5.1. Pourcentages en ligne	mentionné	Fréq. totale (=100%)
Raisons du non-signalement		
Parce que cela ne sert à rien	43,25	112
Parce que le cas n'est pas assez grave	25,64	112
Parce que ce n'est pas important	11,37	112
Parce que j'ai trop peu d'informations sur le délit	8,36	112
Parce que ceci n'est pas un cas pour la police	7,76	112
Parce qu'ils ne font rien	6,48	112
Par manque de temps	5,78	112
Autres	4,74	112
Parce que le malfaiteur ne sera tout de même pas pris, puni	4,3	112
Parce que vous ne récupérez tout de même pas vos affaires	3,49	112
Parce que le cas a été résolu en interne	2,29	112
Parce que je n'y ai pas pensé	1,4	112
Parce que cela demande trop d'efforts	1,37	112
Parce que je n'ai pas d'assurance	1,22	112
Parce que les services de police étaient difficilement accessibles	0,97	112
Parce que je parle de ce genre de choses à quelqu'un d'autre	0,93	112
Parce que quelqu'un d'autre avait déjà dénoncé le fait	0,8	112
Parce que j'ai été victime par ma propre faute	0,79	112
Parce que l'accueil par les services de police était mauvais, minime	0,56	112
Parce que ne pas déclarer est une habitude	0,44	112
Parce que j'ai peur de l'auteur	0,32	112
Par compréhension, compassion pour l'auteur	0,26	112

2. Contact avec le service de police

2.1. Service de police contacté (en dehors 100/101/112)

2.1.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der B.1.1. Pourcentages en ligne	Service de police propre commune / ZP	Service de police autre ZP	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	78,16	16,84	5	64

2.1.2. Comparaison 2002-2004

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der B.1.2.)

2.1.3. Service de police contacté selon les caractéristiques personnelles du répondant*(si le signalement a été fait par le répondant)*

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der B.1.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der B.1.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der B.1.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der B.1.3.4.)

2.2. Renvois**2.2.1. Général***(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)*

Tableau: der B.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	10,05	89,95	60

2.1.2. Comparaison 2002-2004*(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)*

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der B.2.2.)

2.2.3. Renvois selon les caractéristiques personnelles du répondant*(si le signalement a été fait par le répondant)*

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: B.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: B.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: B.2.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: B.2.3.4.)

2.2.4. Service vers lequel on renvoie*(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)*

Tableau: der B.2.4. Pourcentages en ligne	Service de police propre commune / ZP	Service de police autre ZP	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	84,63	9,36	6,01	6

3. Satisfaction suite au contact policier**3.1. Satisfaction globale suite au contact policier****3.1.1. Général***(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)*

Tableau: der C.1.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	16,54	29,45	20,05	22,51	11,45	64

3.1.2. Comparaison 2002-2004

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.1.2.)

3.1.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.1.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.1.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.1.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.1.3.4.)

3.2. Satisfaction à propos de l'accessibilité par téléphone

3.2.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.2.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	12,98	49,99	18,18	13,89	4,95	53

3.2.2. Comparaison 2002-2004

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.2.2.)

3.2.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.2.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.2.3.4.)

3.3. Satisfaction à propos de l'accessibilité au commissariat de police

3.3.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.3.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	20,2	52,46	11,62	11,92	3,8	59

3.3.2. Comparaison 2002-2004

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.3.2.)

3.3.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.3.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.3.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.3.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.3.3.4.)

3.4. Satisfaction à propos de la rapidité d'intervention

3.4.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.4.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	11,24	42,54	15,99	21,34	8,9	63

3.4.2. Comparaison 2002-2004

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.4.2.)

3.4.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.4.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.4.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.4.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.4.3.4.)

3.5. Satisfaction à propos du temps consacré à votre problème

3.5.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.5.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	25,51	42,02	14,09	13,05	5,33	64

3.5.2. Comparaison 2002-2004

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.5.2.)

3.5.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.5.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.5.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.5.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.5.3.4.)

3.6. Satisfaction à propos de l'attitude et le comportement

3.6.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.6.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	25,14	49,54	8,25	11,17	5,9	63

3.6.2. Comparaison 2002-2004

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.6.2.)

3.6.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.6.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.6.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.6.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.6.3.4.)

3.7. Satisfaction à propos du résultat final de l'intervention policière

3.7.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.7.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	13,56	24,95	24,4	24,51	12,58	63

3.7.2. Comparaison 2002-2004

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.7.2.)

3.7.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.7.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.7.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.7.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.7.3.4.)

4. Conseils

4.1. Le service de police vous a-t-il donné des conseils de prévention?

4.1.1. Général

Tableau: der D.1.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	32,65	65,34	2,01	70

4.1.2. Conseils de prévention selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der D.1.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der D.1.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der D.1.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der D.1.2.4.)

4.2. Renvois à un service d'aide aux victimes

4.2.1. Général

Tableau: der D.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	8,54	90,66	0,8	70

4.2.2. Orientation vers un service d'aide aux victimes selon les caract. pers. du rép.

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der D.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der D.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der D.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der D.2.2.4.)

4.3. Services ou personnes auxquelles on a eu recours

4.3.1. Pourcentage des répondants qui se sont adressés à

Tableau: der D.2.4.1. Pourcentages en ligne	Oui	Fréq. totale (=100 %)
Service ou personne		
Des membres de la famille	21,01	185
Une société d'assurance	20,09	185
Des amis	17,69	185
Des voisins	9	185
Un avocat ou un conseiller juridique	3,16	185
Un médecin ou un service médical	3,01	185
Un service psychologique ou social	1,18	185
Un service d'aide aux victimes	0,69	185

5. Dommages

(si délit contre les biens)

5.1. Y a-t-il eu des biens volés, endommagés ou démolis?

5.1.1. Général

Tableau: der E.1.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	77,74	22,26	142

5.1.2. Comparaison 2002-2004

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der E.1.2.)

5.2. Ampleur du dommage (préjudice financier direct)

(si biens volés, endommagés ou démolis)

5.2.1. Général

Tableau: der E.2.1. Pourcentages en ligne	0 - 25 EUR	26 - 250 EUR	250 - 1250 EUR	1250 - 2500 EUR	+2500 EUR	Fréq. totale (=100%)
	12,49	46,45	30,14	5,29	5,64	89

5.2.2. Comparaison 2002-2004

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der E.2.2.)

5.3. Etiez-vous couvert contre ce dommage (assurance/dédommagement)?

(si biens volés, endommagés ou démolis)

5.3.1. Général

Tableau: der E.3.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	35,36	64,64	106

5.3.2. Comparaison 2002-2004

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der E.3.2.)

5.4. La procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?

(si couvert contre le dommage)

5.4.1. Général

Tableau: der E.4.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	72,83	27,17	35

5.4.2. Comparaison 2002-2004

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der E.4.2.)

5.5. Le résultat de ce dédommagement vous a-t-il donné satisfaction?

(si procédure terminée)

5.5.1. Général

Tableau: der E.5.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	88,45	11,55	26

5.5.2. Comparaison 2002-2004

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der E.5.2.)

Autres contacts policiers

1. Caractéristiques des contacts policiers

1.1. Nombre de contacts personnels durant les 12 derniers mois

1.1.1. Général

Tableau: aut A.1.1.	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne	Déviati on stand.	Nombre maximal
	32,68	67,32	350	2,65	5,27	80

1.1.2. Nombre de contacts personnels selon les caractéristiques person. et l'année

Tableau: aut A.1.2.3. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne	Déviati on stand.	Nombre maximal
Activité professionnelle						
Actif	38,92	61,08	196	2,27	1,91	10
Pensionné	17,13	82,87	62	2,25	2,62	12
Autre non actif	29,82	70,18	92	3,87	10,25	80
Total	32,68	67,32	350	2,65	5,27	80

Tableau: aut A.1.2.4. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne	Déviati on stand.	Nombre maximal
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	24,77	75,23	74	2,64	2,76	12
Secondaire supérieur	26,33	73,67	85	3,9	11,25	80
Enseignement supérieur	38,99	61,01	188	2,29	2,07	15
Total	32,87	67,13	346	2,66	5,28	80

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut A.1.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut A.1.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: aut A.1.2.5.)

1.2. Service de police concerné lors du dernier contact

1.2.1. Général

Tableau: aut A.2.1. Pourcentages en ligne	Service de police propre commune / ZP	Service de police autre ZP	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	80,51	17,54	1,95	114

1.2.2. Service de police concerné selon les caractéristiques pers. du répondant

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut A.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut A.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut A.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut A.2.2.4.)

1.3. Personne qui a initié le dernier contact

1.3.1. Général

Tableau: aut A.3.1. Pourcentages en ligne	Répondant	Service de police	Autres	Fréq. totale (=100%)
	68,59	30,79	0,62	112

1.3.2. Personne qui a initié le dernier contact selon les caractéristiques person. et l'année

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut A.3.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut A.3.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut A.3.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut A.3.2.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: aut A.3.2.5.)

1.4. Raison du dernier contact policier

1.4.1. Général

Tableau: aut A.4.1. Pourcentages en colonne	% en colonne	Freq.
Raison		
Contravention	16,44	19
Autres	13,73	16
Déclaration / signalement délit	16,68	19
Acte administratif	10,37	12
Demande d'aide	8,23	9
Contact social / informel	6,21	7
Objets perdus / trouvés	6,36	7
Demande d'information / d'avis	6,92	8
Avertissement	4,56	5
Accident de la circulation	2,85	3
Contrôle par le service de police	2,76	3
Prévention / surveillance	2,31	3
Accusation	1,2	1
Comme témoin	1,38	2
Total	100	113

1.4.2. Raison du dernier contact policier selon les caractéristiques person. et l'année

Note: Aucun test d'indépendance n'a été effectué sur les cinq tableaux suivants (en raison du nombre limité de cas).

Tableau: aut A.4.2.1. Pourcentages en colonne	Age					Total
	15-24 ans	25-34 ans	35-49 ans	50-64 ans	65+ ans	
Raison						
Contravention	31,82	11,6	13,6	15,83	12,4	16,44
Avertissement	2,96	3,2	7,58	3,73	2,22	4,56
Contrôle par le service de police	4,79	2,13	2,42	2,57	2,27	2,76
Demande d'aide	13,35	6,24	7,82	3,91	13,45	8,23
Acte administratif	14,38	11,5	14,03	1,71	3,35	10,37
Demande d'information / d'avis	7,64	12,57	3,21	8,86	0	6,92
Déclaration / signalement délit	3,19	24,83	16,37	20,54	13,54	16,68
Objets perdus / trouvés	0	8,37	8,19	6,73	5,57	6,36
Contact social / informel	4,79	3,2	7,98	4,59	13,52	6,21
Accusation	4,79	0	1,21	0	0	1,2
Comme témoin	0	4,05	1,19	0	0	1,38
Prévention / surveillance	2,96	0	0	8,86	3,35	2,31
Accident de la circulation	3,19	3,04	0,8	2,02	10,17	2,85
Autres	6,15	9,27	15,6	20,65	20,17	13,73
Fréq. totale (=100%)	19	28	36	19	11	113

Tableau: aut A.4.2.2. Pourcentages en colonne	Sexe		Total
	Homme	Femme	
Raison			
Contravention	16,66	16,16	16,44
Avertissement	5,43	3,49	4,56
Contrôle par le service de police	3,59	1,73	2,76
Demande d'aide	4,73	12,53	8,23
Acte administratif	11,04	9,56	10,37
Demande d'information / d'avis	6,89	6,97	6,92
Déclaration / signalement délit	17,66	15,48	16,68
Objets perdus / trouvés	5,52	7,4	6,36
Contact social / informel	8,33	3,61	6,21
Accusation	1,46	0,87	1,2
Comme témoin	0,69	2,23	1,38
Prévention / surveillance	2,1	2,58	2,31
Accident de la circulation	2,14	3,72	2,85
Autres	13,75	13,7	13,73
Fréq. totale (=100%)	62	51	113

Tableau: aut A.4.2.3. Pourcentages en colonne	Activité professionnelle			Total
	Actif	Pensionné	Autre non actif	
Raison				
Contravention	15,04	12,18	22,07	16,44
Avertissement	5,76	2,23	2,1	4,56
Contrôle par le service de police	2,91	0	3,4	2,76
Demande d'aide	5,81	13,52	12,96	8,23
Acte administratif	9,7	3,36	15,04	10,37
Demande d'information / d'avis	8,74	3,08	3,33	6,92
Déclaration / signalement délit	21,6	13,61	4,03	16,68
Objets perdus / trouvés	6,88	5,6	5,22	6,36
Contact social / informel	3,26	13,58	11,62	6,21
Accusation	0	0	5,04	1,2
Comme témoin	2,07	0	0	1,38
Prévention / surveillance	2,24	3,36	2,1	2,31
Accident de la circulation	1,64	10,22	3,35	2,85
Autres	14,36	19,26	9,74	13,73
Fréq. totale (=100%)	76	11	27	113

Tableau: aut A.4.2.4. Pourcentages en colonne	Niveau de formation			Total
	Second. infér. ou moindre	Second. supérieur	Enseign. supérieur	
Raison				
Contravention	15,45	26,97	12,89	16,02
Avertissement	4,87	2	5,29	4,59
Contrôle par le service de police	7,68	2,02	1,76	2,77
Demande d'aide	9,41	4,64	9,07	8,27
Acte administratif	8,25	6,9	12,03	10,43
Demande d'information / d'avis	0	6,99	8,7	6,96
Déclaration / signalement délit	5,55	11,6	21,13	16,76
Objets perdus / trouvés	1,6	4,19	8,26	6,39
Contact social / informel	21,73	7,38	2	6,24
Accusation	5	0	0,6	1,2
Comme témoin	0	0	2,16	1,39
Prévention / surveillance	2,11	1,5	2,62	2,32
Accident de la circulation	6,64	2,8	1,93	2,86
Autres	11,71	23,01	11,56	13,79
Fréq. totale (=100%)	18	22	73	113

Tableau: aut A.4.2.5. Pourcentages en colonne	MS 2002	MS 2004
Raison		
Contravention	9,5	16,44
Avertissement	4,66	4,56
Contrôle par le service de police	5,87	2,76
Demande d'aide	12,97	8,23
Acte administratif	24,05	10,37
Demande d'information / d'avis	8,62	6,92
Déclaration / signalement délit	15,78	16,68
Objets perdus / trouvés	2,7	6,36
Contact social / informel	0,72	6,21
Accusation	1,61	1,2
Comme témoin	4,68	1,38
Prévention / surveillance	1,55	2,31
Accident de la circulation	6,58	2,85
Autres	0,71	13,73
Fréq. totale (=100%)	109	113

1.5. Lieu du dernier contact policier

1.5.1. Général

Tableau: aut A.5.1. Pourcentages en ligne	Bureau de police	A la maison	Voie publique / lieu public	Autres	Fréq. totale (=100%)
	50,7	13,36	24,4	11,55	114

1.5.2. Lieu du dernier contact policier selon les caractéristiques person. et l'année

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut A.5.2.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut A.5.2.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut A.5.2.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut A.5.2.4.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: aut A.5.2.5.)

2. Satisfaction concernant le dernier contact policier

2.1. Satisfaction globale concernant le contact policier

2.1.1. Général

Tableau: aut B.1.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	26,32	39,59	10,7	13,37	10,03	113

2.1.2. Selon les caractéristiques personnelles

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut B.1.2.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut B.1.2.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut B.1.2.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut B.1.2.4.)

2.2. Satisfaction concernant l'accessibilité et la disponibilité du service de police

2.2.1. Général

Tableau: aut B.2.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	23,52	49,88	8,1	13,44	5,06	111

2.2.2. Selon les caractéristiques personnelles

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut B.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut B.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut B.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut B.2.2.4.)

2.3. Satisfaction concernant l'attitude et le comportement du service de police**2.3.1. Général**

Tableau: aut B.3.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	31,55	43,05	7,93	11,14	6,33	113

2.3.2. Selon les caractéristiques personnelles

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut B.3.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut B.3.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut B.3.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut B.3.2.4.)

2.4. Satisfaction concernant le résultat de l'intervention policière**2.4.1. Général**

Tableau: aut B.4.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	26,64	37,1	12,52	13,28	10,45	106

2.4.2. Selon les caractéristiques personnelles

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut B.4.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut B.4.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut B.4.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut B.4.2.4.)

Fonctionnement policier

1. Appréciation globale du fonctionnement policier en BELGIQUE

1.1. Général : en Belgique les services de police font du bon/mauvais travail

Tableau: pol B.1. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	5,75	72,15	16,16	1,84	4,1	346

1.2. Selon les caractéristiques personnelles

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol B.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol B.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol B.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol B.2.4.)

1.3. Si les services de police font du (très) bon travail, est-ce parce que:

(si le répondant a répondu que les services de police en Belgique font du (très) bon travail)

Tableau: pol B.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait d'accord	Un peu d'accord	Pas vraiment d'accord	Pas du tout d'accord	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Raisons						
Les services de police travaillent de manière professionnelle	31,67	53,66	10,06	1,89	2,72	270
Les services de police sont bien dirigés	21,72	44,35	19,96	3,69	10,29	269
Les services de police collaborent bien ensemble	17,87	40,69	26,74	4,87	9,83	268
Les citoyens coopèrent facilement avec les services de police	17,49	46,67	27,63	5,09	3,11	270
Les services de police et la justice collaborent facilement	15,71	40,99	25,88	7,77	9,65	269
Les services de police disposent de moyens suffisants	13,99	29,31	30,77	18,12	7,8	270

1.4. Si les services font du (très) mauvais travail, est-ce parce que:

(si le répondant a répondu que les services de police en Belgique font du (très) mauvais travail)

Tableau: pol B.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait d'accord	Un peu d'accord	Pas vraiment d'accord	Pas du tout d'accord	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Raisons						
Les services de police travaillent de manière trop peu professionnelle	35,72	43,58	12,08	5,8	2,82	61
Les services de police et la justice collaborent difficilement	34,5	40,71	14,73	4,41	5,64	62
Les services de police disposent de moyens insuffisants	33,35	31,53	19,04	10,66	5,41	62
Les services de police collaborent mal ensemble	30,34	39,82	16,33	3,53	9,99	62
Les services de police sont mal dirigés	29,14	39,14	17,36	1,91	12,45	62
Les citoyens coopèrent difficilement avec les services de police	20,03	34,28	24,83	15,79	5,07	62

2. Appréciation globale du fonctionnement policier dans votre propre ZONE DE POLICE ou COMMUNE

2.1. Général : le service de police fait du bon/mauvais travail

Tableau: pol C.1. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	8,46	71,59	15,32	2,79	1,84	348

2.2. Selon les caractéristiques personnelles

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol C.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol C.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol C.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol C.2.4.)

2.3. Satisfaction à propos du service de police dans votre propre zone de police ou commune

Tableau: pol C.3. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Satisfaction à propos de l'attitude et le comportement des services de police	7,74	54,33	22,37	12,4	3,16	346
La présence dans la rue des services de police	6,46	43,88	17,67	25,73	6,26	349
L'info sur les activités des services de police	2,49	28,42	28,8	31,82	8,47	343

2.3.1. Satisfaction à propos de l'attitude et du comportement selon les caract. pers.

Tableau: pol C.3.1.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	9,07	47,06	30,24	10,7	2,93	50
25-34 ans	6,02	52,82	29,45	9,35	2,37	87
35-49 ans	6,89	49,49	21,8	16,55	5,27	94
50-64 ans	6,21	57,49	17,43	14,81	4,06	61
65+ ans	12,44	68,27	10,31	8,99	0	55
Total	7,74	54,33	22,37	12,4	3,16	346

Tableau: pol C.3.1.3. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	5,94	52,7	24,87	13,16	3,33	196
Pensionné	11,93	69,02	9,63	8,88	0,55	60
Autre non actif	8,86	48,2	25,34	13,08	4,52	91
Total	7,74	54,33	22,37	12,4	3,16	346

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol C.3.1.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol C.3.1.4.)

2.3.2. Satisfaction à propos de l'information sur les activités selon les caractér. pers.

Tableau: pol C.3.2.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	1,82	33,04	27,47	27,16	10,5	50
25-34 ans	2,34	23,91	40,37	25,27	8,11	86
35-49 ans	2,41	21,45	28,79	36,45	10,9	94
50-64 ans	0	27,69	23,66	40,69	7,95	60
65+ ans	6,34	44,67	17	28,59	3,39	53
Total	2,49	28,42	28,8	31,82	8,47	343

Tableau: pol C.3.2.3. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	1,69	23,47	32,56	33,25	9,04	194
Pensionné	5,74	42,69	18,4	29,84	3,32	58
Autre non actif	2,11	29,83	27,44	30,05	10,56	91
Total	2,49	28,42	28,8	31,82	8,47	343

Tableau: pol C.3.2.4. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	4,85	42,57	22,5	21,94	8,13	72
Secondaire supérieur	2,67	32,8	22,29	34,93	7,31	82
Enseignement supérieur	1,28	21,07	34,6	34,01	9,04	185
Total	2,38	28,5	29,04	31,66	8,43	340

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol C.3.2.2.)

2.3.3. Satisfaction à propos de la présence en rue selon les caractér. pers.

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol C.3.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol C.3.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol C.3.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol C.3.3.4.)

2.4. Est-ce que les services de police sont faciles ou difficiles à contacter?

Tableau: pol C.4 Pourcentages en ligne	Très faciles	Faciles	Ni facil./ ni diffic.	Difficiles	Très difficiles	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	10,36	52,93	16,61	13,06	4,53	2,51	350

2.5. Faciles ou difficiles à contacter selon les caractéristiques personnelles

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol C.5.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol C.5.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol C.5.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol C.5.4.)

3. Appréciation à propos du personnel des services de police

3.1. L'importance accordée aux qualités suivantes dans l'exercice de leur métier

Tableau: pol D.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Qualités						
S'investir dans son métier	32,43	49,68	11,69	2,07	4,12	348
Etre au service du citoyen	31,38	49,25	13,87	3,68	1,83	350
Prendre ses responsabilités	30,11	48,92	14,36	3,69	2,92	349
Etablir de bons contacts avec les citoyens	24,44	50,64	18,04	5,49	1,4	350
Traiter chacun sur un pied d'égalité	18,11	37,93	25,9	12,6	5,45	350

3.2. L'importance accordée selon les caractéristiques personnelles

3.2.1. Traiter chacun sur un pied d'égalité

Tableau: pol D.2.1.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	17,67	31,76	32,3	18,27	0	51
25-34 ans	15,96	37,89	28,09	14,75	3,31	87
35-49 ans	15,1	39,81	25,82	14,87	4,4	94
50-64 ans	15,55	42,02	26,41	8,84	7,18	61
65+ ans	29,71	35,95	16,32	4,44	13,58	56
Total	18,11	37,93	25,9	12,6	5,45	350

Tableau: pol D.2.1.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	16,98	39,81	25,83	12,66	4,73	196
Pensionné	27,76	37,63	16,11	5,85	12,64	62
Autre non actif	14,05	34,13	32,65	17	2,17	92
Total	18,11	37,93	25,9	12,6	5,45	350

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol D.2.1.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.1.4.)

3.2.2. Etablir de bons contacts avec les citoyens

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol D.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol D.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol D.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.2.4.)

3.2.3. Etre au service du citoyen

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol D.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol D.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol D.2.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.3.4.)

3.2.4. S'impliquer et s'investir dans son métier

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol D.2.4.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol D.2.4.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol D.2.4.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.4.4.)

3.2.5. Savoir prendre ses responsabilités

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol D.2.5.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol D.2.5.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol D.2.5.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.5.4.)

4. L'importance et l'appréciation des différentes tâches policières

4.1. L'importance des différentes tâches

Tableau: pol E.1. Pourcentages en ligne	Très important	Plutôt important	Plutôt pas important	Pas du tout important	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Tâches						
Lutter contre la criminalité organisée	86,94	10,77	1,44	0,5	0,35	350
Lutter contre la violence	79,22	18,96	1,43	0,31	0,07	350
Lutter contre le trafic de drogues	73,51	20,06	4,75	1,57	0,12	350
Rendre les lieux publics plus sûrs	69,94	26,6	2,65	0,81	/	350
Elucider des cambriolages et des vols	67,99	28,47	2,72	0,83	/	350
Fournir un accueil aux victimes des délits	65,58	28,88	3,96	1,23	0,35	350
Contribuer activement à la prévention des délits	64,58	30,63	3,19	1,5	0,09	350
Rendre les routes plus sûres	63,67	28,7	6	1,38	0,26	350
Combattre le vandalisme	61,87	31,94	4,91	1,21	0,07	350
Patrouiller à pied ou à vélo	53,19	34,07	10,3	2,37	0,07	350
Assurer le service d'ordre lors des manifestations sportives	38,26	41,71	14,18	5,38	0,47	350

4.3. Appréciation des services de police à propos de différentes tâches policières

Tableau: pol E.3. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Tâches						
Assurer le service d'ordre lors des manifestations sportives	26,66	63,66	2,76	0,71	6,22	348
Rendre les routes plus sûres	14,19	64,5	17,19	2,76	1,36	349
Lutter contre le trafic de drogues	14,02	56,86	17,63	3,98	7,51	348
Lutter contre la criminalité organisée	10,24	62,74	19,16	2,27	5,59	348
Patrouiller à pied ou à vélo	9,53	54,29	27,3	5,3	3,59	348
Fournir un accueil aux victimes des délits	8,45	58,26	21,82	2,94	8,53	348
Lutter contre la violence	7,95	63,85	22,44	2,38	3,37	349
Rendre les lieux publics plus sûrs	7,3	64,47	23,37	3,2	1,66	348
Contribuer activement à la prévention des délits	6,33	56,26	27,74	3,92	5,75	350
Combattre le vandalisme	6,12	44,34	39,35	6,68	3,52	349
Elucider des cambriolages et des vols	6,05	49,22	30,35	8,24	6,15	349

5. L'agent de quartier

5.1. Connaissez-vous votre agent de quartier?

5.1.1. Général

Tableau: pol F.1.1. Pourcentages en ligne	Oui, mais seulement de vue et de nom	Oui, il m'est arrivé d'avoir un contact avec l'agent de quartier	Oui, j'ai de temps en temps des contacts avec l'agent de quartier	Non	Fréq. totale (=100%)
	13,79	11,81	11,98	62,42	350

5.1.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: pol F.1.2.1. Pourcentages en ligne	Oui, mais seulement de vue et de nom	Oui, il m'est arrivé d'avoir un contact avec l'agent de quartier	Oui, j'ai de temps en temps des contacts avec l'agent de quartier	Non	Fréq. totale (=100%)
Age					
15-24 ans	26,94	3,46	6,23	63,36	51
25-34 ans	10,71	15,18	14,74	59,38	87
35-49 ans	15,95	14,49	14,41	55,15	94
50-64 ans	8,64	11,95	13,43	65,99	62
65+ ans	8,71	9,55	7,23	74,5	56
Total	13,79	11,81	11,98	62,42	350

Tableau: pol F.1.2.3. Pourcentages en ligne	Oui, mais seulement de vue et de nom	Oui, il m'est arrivé d'avoir un contact avec l'agent de quartier	Oui, j'ai de temps en temps des contacts avec l'agent de quartier	Non	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle					
Actif	13,39	15,78	13,06	57,77	196
Pensionné	7,87	8,15	7,21	76,78	62
Autre non actif	18,63	5,82	12,87	62,68	92
Total	13,79	11,81	11,98	62,42	350

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol F.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol F.2.4.)

5.2. Souhaiteriez-vous avoir davantage de contacts avec votre agent de quartier?**5.2.1. Général**

Tableau: pol F.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	47,52	51,49	0,99	350

5.2.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: pol F.2.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age				
15-24 ans	30,09	68,81	1,11	51
25-34 ans	43,88	54,06	2,06	87
35-49 ans	49,66	49,41	0,92	94
50-64 ans	58,83	41,17	0	62
65+ ans	52,94	46,63	0,42	56
Total	47,52	51,49	0,99	350

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol F.4.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol F.4.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol F.4.4.)