

POLICE FEDERALE
DIRECTION GENERALE DE L'APPUI OPERATIONNEL
Direction de la banque de données nationale
DONNEES DE GESTION



MONITEUR DE SECURITE 2004
Rapport de tableaux

ZP MONS - QUEVY

POLICE FEDERALE
DIRECTION GENERALE DE L'APPUI OPERATIONNEL
Direction de la banque de données nationale
DONNEES DE GESTION



MONITEUR DE SECURITE 2004
Rapport de tableaux

ZP MONS - QUEVY

Isabelle VAN DEN STEEN
Ellen VAN DEN BOGAERDE
Pascal MARCHAND

sous la direction de
Patrizia KLINCKHAMERS
Marc VANDENDRIESSCHE

Répartition de la population et de l'échantillon selon l'âge et le sexe

1. Répartition de la population selon l'âge et le sexe

Note: La taille totale de la population est de 81478 (personnes de 15 ans et plus). Elle est ici réduite à la taille de l'échantillon pour des raisons de comparaison.

Tableau: dem A. Fréquences	Sexe		Total
	Homme	Femme	
Age			
15-24 ans	27	26	53
25-34 ans	31	30	61
35-49 ans	46	48	94
50-64 ans	35	38	72
65+ ans	26	43	70
Total (réduit)	165	185	350

2. Répartition de l'échantillon selon l'âge et le sexe

Tableau: dem B. Fréquences	Sexe		Total
	Homme	Femme	
Age			
15-24 ans	16	19	34
25-34 ans	28	27	55
35-49 ans	38	53	91
50-64 ans	48	41	89
65+ ans	32	48	81
Total	162	188	350

Avis sur la recherche**1. Trouvez-vous bien que les autorités fassent une telle étude?**

Tableau: avi A.1. Pourcentages en ligne	Très bien	Assez bien	Ni bien / ni mal	Plutôt pas bien	Pas bien du tout	Fréq. totale (=100%)
	51,51	40,42	6,13	0,94	1	346

Problèmes de quartier

1. Affirmations

1.1. Considérez-vous les faits suivants comme un problème dans votre quartier?

Tableau: qrt B.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Problèmes de quartier						
Conduite agressive dans la circulation	47,45	27,62	9,31	15,39	0,24	350
Vitesse non adaptée au trafic	42,65	29,05	10,09	18,21	0	349
Cambriolages dans les habitations ou dans d'autres bâtiments	34,84	36,19	12,66	16,08	0,24	350
Vol dans les voitures	29,43	28,28	15,51	25,01	1,77	350
Objets divers qui traînent dans la rue	24,81	30,27	13,09	31,59	0,24	350
Destruction des cabines téléphoniques, d'abribus	23,54	18,54	10,74	46,15	1,02	344
Vol de voiture	21,77	29,96	14,3	32,9	1,06	350
Vol de vélos	18,43	11,63	15,53	51,39	3,01	348
Nuisance sonore causée par le trafic	18,38	26,31	16,64	38,67	0	350
Nuisances liées à la consommation de drogues	16,58	20,18	12,92	46,64	3,69	350
Violence	15,42	20,42	14,25	49,53	0,37	350
Menaces	13,26	15,13	13,06	58,31	0,24	350
Personnes importunées dans la rue	12,52	16,04	14,44	56,56	0,44	350
Autres formes de nuisance sonore	11,49	24,56	17,32	46,64	0	350
Accidents de voitures	11,44	20,69	15,7	51,96	0,21	350
Nuisance causée par des groupes de jeunes	11,37	25,98	13,42	49,23	0	349
Murs et/ou bâtiments salis	11,17	11,09	9,31	68,43	0	350

1.2. Problèmes de quartier selon les caractéristiques personnelles

1.2.1. Conduite agressive dans la circulation

Tableau: qrt B.2.3.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	35,52	31,47	16,48	16,53	0	53
25-34 ans	50,78	30,52	10,13	8,57	0	61
35-49 ans	58,52	25,87	6,51	9,1	0	94
50-64 ans	46,46	24,29	10,3	18,95	0	72
65+ ans	39,78	27,96	5,84	25,23	1,19	70
Total	47,45	27,62	9,31	15,39	0,24	350

Tableau: qrt B.2.3.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	48,32	26,57	10,84	14,27	0	167
Pensionné	38,96	28,77	6,02	25,36	0,9	93
Autre non actif	53,68	28,95	10,03	7,35	0	89
Total	47,19	27,76	9,35	15,46	0,24	348

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.3.4.)

1.2.2. Vitesse non adaptée au trafic

Tableau: qrt B.2.9.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
Age					
15-24 ans	22,44	32,26	23,6	21,7	53
25-34 ans	38,97	23,55	16,86	20,62	61
35-49 ans	53,83	29,98	6	10,19	93
50-64 ans	47,94	27,96	4,92	19,19	72
65+ ans	40,97	31,29	4,65	23,1	70
Total	42,65	29,05	10,09	18,21	349

Tableau: qrt B.2.9.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle					
Actif	46,56	27,44	9,44	16,55	167
Pensionné	43,22	28,29	5,11	23,38	93
Autre non actif	33,47	33,48	16,81	16,25	87
Total	42,37	29,19	10,14	18,3	347

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.9.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.9.4.)

1.2.3. Cambriolages dans les habitations ou dans d'autres bâtiments

Tableau: qrt B.2.14.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	22,77	31,39	21,16	24,68	0	53
25-34 ans	25,36	42,27	18,73	13,63	0	61
35-49 ans	42,83	37,73	10,08	9,36	0	94
50-64 ans	48,62	34,75	6,61	8,85	1,17	72
65+ ans	27,29	33,95	10,59	28,17	0	70
Total	34,84	36,19	12,66	16,08	0,24	350

Tableau: qrt B.2.14.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	26,73	30,5	13,86	28,91	0	83
Secondaire supérieur	30,99	42,93	14,48	10,86	0,74	115
Enseignement supérieur	43,59	34,64	9,94	11,83	0	145
Total	35,29	36,42	12,41	15,64	0,25	343

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.14.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.14.3.)

1.2.4. Vol dans les voitures

Tableau: qrt B.2.2.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	30,31	21,41	29,02	19,25	0	53
25-34 ans	30,54	32,3	20,33	15,16	1,67	61
35-49 ans	34,54	28,81	12,57	22,91	1,18	94
50-64 ans	30,86	26,68	12,35	28,93	1,17	72
65+ ans	19,42	30,97	8,2	36,76	4,65	70
Total	29,43	28,28	15,51	25,01	1,77	350

Tableau: qrt B.2.2.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	31,01	32,28	14,49	20,94	1,27	167
Pensionné	21,83	26,63	10,53	37,51	3,49	93
Autre non actif	33,99	22,05	22,94	20,06	0,96	89
Total	29,33	28,18	15,59	25,13	1,78	348

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.2.4.)

1.2.5. Objets divers qui traînent dans la rue

Tableau: qrt B.2.11.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	20,62	19,25	18,71	41,41	0	53
25-34 ans	16,82	30,46	20,13	32,59	0	61
35-49 ans	23,8	39,46	12,44	24,29	0	94
50-64 ans	30,2	34,71	9,82	25,26	0	72
65+ ans	30,73	21,57	6,91	39,6	1,19	70
Total	24,81	30,27	13,09	31,59	0,24	350

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.11.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.11.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.11.4.)

1.2.6. Destruction des cabines téléphoniques, d'abribus

Tableau: qrt B.2.13.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	17,07	24,89	15,2	42,85	0	53
25-34 ans	13,71	15,16	13,43	57,7	0	61
35-49 ans	33,07	16,3	12,23	36,34	2,07	94
50-64 ans	29,26	22,73	6,38	41,63	0	68
65+ ans	18,56	15,48	7,18	56,46	2,32	68
Total	23,54	18,54	10,74	46,15	1,02	344

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.13.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.13.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.13.4.)

1.2.7. Vol de voiture

Tableau: qrt B.2.17.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	8,4	34,66	15,73	41,2	0	53
25-34 ans	15,21	34,06	20,3	27,06	3,36	61
35-49 ans	28,7	29,81	17	24,48	0	94
50-64 ans	34,79	20,08	11,81	33,32	0	72
65+ ans	14,89	33,24	6,91	42,57	2,38	70
Total	21,77	29,96	14,3	32,9	1,06	350

Tableau: qrt B.2.17.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	25,56	27,47	6,52	39,44	1	83
Secondaire supérieur	16,36	28,93	13,07	41,65	0	115
Enseignement supérieur	24,29	31,71	19,81	22,21	1,98	145
Total	21,94	29,75	14,34	32,89	1,08	343

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.17.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.17.3.)

1.2.8. Vol de vélos

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.1.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.1.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.1.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.1.4.)

1.2.9. Nuisance sonore causée par le trafic

Tableau: qrt B.2.4.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
Age					
15-24 ans	7,33	29,56	18,71	44,39	53
25-34 ans	23,52	28,73	18,81	28,94	61
35-49 ans	18,08	29,05	21,78	31,08	94
50-64 ans	22,71	20,51	18,27	38,52	72
65+ ans	18,23	24,05	4,53	53,18	70
Total	18,38	26,31	16,64	38,67	350

Tableau: qrt B.2.4.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle					
Actif	19,61	24,08	20,49	35,82	167
Pensionné	18,9	23,81	7,58	49,7	93
Autre non actif	15,85	32,7	18,2	33,24	89
Total	18,47	26,2	16,47	38,86	348

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.4.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.4.4.)

1.2.10. Nuisances liées à la consommation de drogues

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.16.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.16.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.16.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.16.4.)

1.2.11. Violence

Tableau: qrt B.2.15.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	8,94	18,18	13,29	57,15	2,44	53
25-34 ans	8,33	20,28	25,4	45,99	0	61
35-49 ans	20,16	24,75	17,58	37,52	0	94
50-64 ans	18,57	21	8,11	52,32	0	72
65+ ans	16,92	15,85	7,13	60,09	0	70
Total	15,42	20,42	14,25	49,53	0,37	350

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.15.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.15.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.15.4.)

1.2.12. Menaces

Tableau: qrt B.2.6.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	5,42	19,25	23,81	51,51	0	53
25-34 ans	10,06	11,79	10,06	68,08	0	61
35-49 ans	18,66	15,19	16,3	49,85	0	94
50-64 ans	20,74	18,37	10,31	50,58	0	72
65+ ans	7,03	11,44	5,94	74,4	1,19	70
Total	13,26	15,13	13,06	58,31	0,24	350

Tableau: qrt B.2.6.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	13,9	12,56	10,74	62,81	0	167
Pensionné	8,43	16,93	7,21	66,53	0,9	93
Autre non actif	16,41	17,43	23,8	42,36	0	89
Total	13,08	14,96	13,12	58,6	0,24	348

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.6.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.6.4.)

1.2.13. Personnes importunées dans la rue

Tableau: qrt B.2.10.2. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	13,3	16,8	9,01	60,45	0,44	165
Femme	11,82	15,35	19,28	53,09	0,45	185
Total	12,52	16,04	14,44	56,56	0,44	350

Tableau: qrt B.2.10.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	13,42	13,7	15,48	56,98	0,43	167
Pensionné	6,74	18,69	6,23	67,45	0,9	93
Autre non actif	17,11	17,98	21,35	43,56	0	89
Total	12,58	16,12	14,51	56,35	0,44	348

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.10.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.10.4.)

1.2.14. Autres formes de nuisance sonore

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.5.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.5.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.5.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.5.4.)

1.2.15. Accidents de voitures

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.12.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.12.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.12.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.12.4.)

1.2.16. Nuisance causée par des groupes de jeunes

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.8.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.8.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.8.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.8.4.)

1.2.17. Murs et/ou bâtiments salis

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.7.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.7.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.7.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.7.4.)

2. Quel est selon vous l'aspect de votre quartier ?

2.1. Répartition globale

Tableau: qrt C.1. Pourcentages en ligne	Très soigné	Plutôt soigné	Plutôt pas soigné	Pas du tout soigné	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	17,22	62,64	11,51	8,14	0,48	350

2.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: qrt C.2.2. Pourcentages en ligne	Très soigné	Plutôt soigné	Plutôt pas soigné	Pas du tout soigné	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	13,58	70,28	7,76	8,38	0	165
Femme	20,48	55,82	14,87	7,93	0,91	185
Total	17,22	62,64	11,51	8,14	0,48	350

Tableau: qrt C.2.3. Pourcentages en ligne	Très soigné	Plutôt soigné	Plutôt pas soigné	Pas du tout soigné	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	14,42	69,62	10,37	5,09	0,51	167
Pensionné	24,49	58,01	12,32	4,29	0,9	93
Autre non actif	14,28	54,58	13,06	18,08	0	89
Total	17,06	62,71	11,57	8,18	0,48	348

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt C.2.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt C.2.4.)

Sentiment d'insécurité

1. Apparition d'un sentiment d'insécurité général

1.1. Répartition globale

Tableau: ins B.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
	4	8,22	42,97	27,95	16,87	349

1.2. Sentiment d'insécurité général selon les caractéristiques pers. et l'année

Tableau: ins B.2.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	0	2,44	49,57	30,64	17,35	53
25-34 ans	1,7	8,37	52,75	33,86	3,33	61
35-49 ans	3,86	6,22	43,17	30,09	16,66	94
50-64 ans	5,1	13,01	39,65	26,12	16,12	72
65+ ans	8,18	10,25	32,41	19,63	29,52	69
Total	4	8,22	42,97	27,95	16,87	349

Tableau: ins B.2.5. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Année						
MS 2002	3,92	15,74	38,01	25,25	17,08	349
MS 2004	4	8,22	42,97	27,95	16,87	349

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins B.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins B.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins B.2.4.)

2. Comportements d'évitement

2.1. Comportements d'évitement par ordre décroissant d'apparition

Tableau: ins C.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Comportement d'évitement						
Eviter de laisser vos enfants quitter la maison	43,83	15,43	20,12	10,9	9,72	94
Eviter d'ouvrir à des inconnus	18,59	11,05	22,66	24,72	22,98	348
Mettre des objets de valeur dans un endroit plus sûr	16,77	10,4	18,11	8,61	46,11	343
Eviter certains lieux de la commune de résidence	8,48	11,38	27,8	22,99	29,34	349
Eviter de partir de la maison quand il fait noir	8,16	11,02	20,92	18,53	41,38	349

2.2. Comportements d'évitement selon les caractéristiques personnelles

2.2.1. Eviter certains lieux de la commune de résidence

Tableau: ins C.2.1.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	0	10,85	27,88	27,12	34,16	53
25-34 ans	8,46	5	40,52	20,51	25,51	61
35-49 ans	9,29	13,33	28,27	21,88	27,23	94
50-64 ans	11,89	13,29	27,19	21,78	25,84	72
65+ ans	10,37	12,78	16,52	24,79	35,54	69
Total	8,48	11,38	27,8	22,99	29,34	349

Tableau: ins C.2.1.2. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	8,67	11,01	20,51	24,06	35,75	165
Femme	8,31	11,72	34,35	22,04	23,59	184
Total	8,48	11,38	27,8	22,99	29,34	349

Tableau: ins C.2.1.4. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	7,62	16,21	16,67	28,86	30,64	82
Secondaire supérieur	5,17	10,18	28,04	21,59	35,01	115
Enseignement supérieur	11,97	9,53	33,86	21,32	23,33	145
Total	8,64	11,35	27,78	23,22	29,01	343

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins C.2.1.3.)

2.2.2. Eviter d'ouvrir à des inconnus

Tableau: ins C.2.2.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	7,87	4,89	29,56	34,99	22,7	53
25-34 ans	8,51	11,79	26,89	30,68	22,13	61
35-49 ans	21,18	12,18	17,29	25,68	23,67	94
50-64 ans	22,37	11,75	23,99	15,86	26,02	72
65+ ans	28,33	12,89	19,52	19,39	19,86	69
Total	18,59	11,05	22,66	24,72	22,98	348

Tableau: ins C.2.2.2. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	9,72	7,7	23,86	29,19	29,53	164
Femme	26,51	14,04	21,6	20,72	17,14	184
Total	18,59	11,05	22,66	24,72	22,98	348

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins C.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins C.2.2.4.)

2.2.3. Mettre des objets de valeur dans un endroit plus sûr

Tableau: ins C.2.3.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	6,11	9,17	13,62	5,01	66,09	52
25-34 ans	6,84	3,36	25,54	16,94	47,32	61
35-49 ans	20,98	10,69	15,54	8,22	44,56	92
50-64 ans	19,67	13,45	23,95	3,71	39,21	71
65+ ans	25,24	14,13	12,1	9,61	38,92	66
Total	16,77	10,4	18,11	8,61	46,11	343

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins C.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins C.2.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins C.2.3.4.)

2.2.4. Eviter de partir de la maison quand il fait noir

Tableau: ins C.2.4.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	2,44	7,87	26,25	21,16	42,28	53
25-34 ans	6,7	8,51	18,63	16,94	49,22	61
35-49 ans	2,07	13,43	25,29	12,76	46,45	94
50-64 ans	7,71	13,17	17,73	23,7	37,69	72
65+ ans	22,62	10,12	16,22	20,32	30,72	69
Total	8,16	11,02	20,92	18,53	41,38	349

Tableau: ins C.2.4.2. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	3,48	10,04	19,18	13,14	54,16	164
Femme	12,32	11,88	22,47	23,31	30,02	185
Total	8,16	11,02	20,92	18,53	41,38	349

Tableau: ins C.2.4.3. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	2,74	11,68	20,85	16,18	48,55	167
Pensionné	18,82	10,47	18,02	19,45	33,24	92
Autre non actif	7,47	10,54	24,46	21,4	36,13	89
Total	8,2	11,07	21,02	18,37	41,33	348

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins C.2.4.4.)

2.2.5. Eviter de laisser vos enfants quitter la maison

Tableau: ins C.2.5.2. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	35,23	14,79	17,17	20,18	12,63	46
Femme	51,98	16,03	22,92	2,11	6,96	48
Total	43,83	15,43	20,12	10,9	9,72	94

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins C.2.5.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins C.2.5.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins C.2.5.4.)

3. Risque estimé de victimation

3.1. Délits par ordre décroissant de risque estimé

Tableau: ins D.1 Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Risque estimé					
Délit dans la circulation	11,24	37,86	42,5	8,4	348
Cambriolage	6,84	27,27	42,24	23,65	347
Vol sans (menace de) violence	6,7	25,03	48,6	19,67	341
(Menace de) violence physique	6,1	17,1	50,58	26,23	346

3.2. Risque estimé selon les caractéristiques personnelles

3.2.1. Cambriolage

Tableau: ins D.2.1.1. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Age					
15-24 ans	0	29,77	32,26	37,97	53
25-34 ans	6,76	16,79	59,33	17,11	61
35-49 ans	8,61	30,65	39,07	21,67	94
50-64 ans	8,21	30,71	42,19	18,89	71
65+ ans	8,42	26,42	39,18	25,98	68
Total	6,84	27,27	42,24	23,65	347

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins D.2.1.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins D.2.1.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins D.2.1.4.)

3.2.2. (Menace de) violence physique

Tableau: ins D.2.2.1. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Age					
15-24 ans	5,96	10,31	50,65	33,08	53
25-34 ans	5,06	11,94	57,38	25,62	61
35-49 ans	2,68	14,69	54,21	28,42	94
50-64 ans	8,21	24,21	54,03	13,55	71
65+ ans	9,73	23,02	35,42	31,83	66
Total	6,1	17,1	50,58	26,23	346

Tableau: ins D.2.2.3. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle					
Actif	3,59	16,29	55,68	24,44	167
Pensionné	7,86	25,05	38,64	28,46	89
Autre non actif	9,19	10,03	52,9	27,88	89
Total	6,13	16,93	50,58	26,36	344

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins D.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins D.2.2.4.)

3.2.3. Vol sans (menace de) violence

Tableau: ins D.2.3.1. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Age					
15-24 ans	2,98	13,83	46,59	36,6	53
25-34 ans	10,45	29,32	42,82	17,41	60
35-49 ans	4,2	23,21	56,21	16,38	93
50-64 ans	9,92	34,62	46,21	9,25	71
65+ ans	6,35	22,43	47,29	23,92	64
Total	6,7	25,03	48,6	19,67	341

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins D.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins D.2.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins D.2.3.4.)

3.2.4. Délit dans la circulation

Tableau: ins D.2.4.1. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Age					
15-24 ans	4,89	20,83	57,48	16,81	53
25-34 ans	18,63	47,4	32,3	1,67	61
35-49 ans	9,29	42,35	45,68	2,68	94
50-64 ans	9,5	46,62	39,65	4,23	71
65+ ans	14,12	27,3	38,48	20,1	68
Total	11,24	37,86	42,5	8,4	348

Tableau: ins D.2.4.3. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle					
Actif	11,33	42,55	44,17	1,95	167
Pensionné	10,47	35,84	36,64	17,05	90
Autre non actif	11,12	31,79	45,17	11,91	89
Total	11,05	38,04	42,46	8,44	346

Tableau: ins D.2.4.4. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation					
Secondaire inférieur ou moindre	9,06	31,76	40,65	18,52	82
Secondaire supérieur	10,67	36,39	43,48	9,47	114
Enseignement supérieur	12,88	42,29	43,67	1,15	145
Total	11,22	37,78	42,88	8,13	341

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins D.2.4.2.)

4. Possession d'un moyen de défense (pas néces. une arme à feu)

4.1. Général

Tableau: ins E.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	23,58	76,42	347

4.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: ins E.2.2. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
Sexe			
Homme	30,56	69,44	163
Femme	17,44	82,56	185
Total	23,58	76,42	347

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins E.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins E.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins E.2.4.)

4.3. Comparaison 2002-2004

Tableau: ins E.3. Riipercntages	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
Année			
MS 2002	31,64	68,36	350
MS 2004	23,58	76,42	347

Victimation

1. Délits contre les ménages

I. Aperçu de la victimation selon le type de délit

Tableau: vic A.I	% en colonne	Fréq.
Délit		
Dégâts à la voiture	47,95	115
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	17,28	42
Vol dans voiture	13,96	34
Tentative de cambriolage (sans vol)	10,37	25
Cambriolage avec vol	6,18	15
Vol de vélo	2,34	6
Vol de voiture	1,92	5
Nombre total de délits	100	240

II. Aperçu de la victimation selon le lieu du délit

Tableau: vic A.II. Pourcentages en ligne	Propre commune	Autre commune belge	A l'étranger	Fréq. totale (=100%)
Délit				
Vol de voiture	80	20	0	5
Vol dans voiture	85,77	11,48	2,75	34
Dégâts à la voiture	73,01	24,57	2,42	114
Vol de vélo	100	0	0	6
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	95,56	2,22	2,22	42
Total	80,77	16,92	2,31	200

1.1 Cambriolages

1.1.1. Pourcentages estimés de victimes parmi la population (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Cambriolage dans l'habitation (total)

Tableau: vic A.1.1.1	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2004	8,99	6,55	11,42	350
MS 2002	11,14	8,36	13,92	350

Tentative de cambriolage (sans vol)

Tableau: vic A.1.1.2	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2004	5,83	3,83	7,83	348
MS 2002	6,88	4,64	9,11	349

Cambriolage dans l'habitation (avec vol)

Tableau: vic A.1.1.3	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2004	3,19	1,69	4,68	350
MS 2002	4,86	2,96	6,75	350

1.1.2. Cambriolages de l'habitation avec/sans vol

Tableau: vic A.1.2.	% en colonne	Fréq.
Délit		
Tentative de cambriolage (sans vol)	62,67	25
Cambriolage avec vol	37,33	15
Total	100	40

1.1.3. Cambriolages (y compris les tentatives) selon le moment

Tableau: vic A.1.3.	% en colonne	Fréq.
Moment		
Pendant la journée	25,53	10
Le soir, la nuit	69,83	28
Ne sait pas	4,64	2
Total	100	40

1.1.4. Cambriolages (y compris les tentatives) selon le type d'habitation

Tableau: vic A.1.4.	Cambriolages dans l'habitation		Répondants selon le type d'habitation	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Type d'habitation				
Habitation quatre façades	30,17	12	36,67	128
Habitation trois façades	18,57	7	12,77	44
Habitation mitoyenne (deux façades)	39,66	16	36,23	126
Studio/app. dans immeuble max. 5 étag.	11,6	5	9,56	33
Studio/app. dans immeuble min. 6 étag.	0	0	3,18	11
Chambre	0	0	0,27	1
Maison de repos ou de santé	0	0	0,27	1
Autres	0	0	1,06	4
Total	100	40	100	348

1.1.5. Cambriolages (y compris les tentatives) selon les caractéristiques du chef de ménage

Tableau: vic A.1.5.1.	Cambriolages dans l'habitation		Répondants/act. prof. chef de ménage	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Activité profession. chef de ménage				
Actif	67,51	27	56,26	195
Pensionné	11,6	5	32,31	112
Autre non actif	20,89	8	11,43	40
Total	100	40	100	347

Tableau: vic A.1.5.2.	Cambrjolages dans l'habitation		Répondants/niv. de form. chef de ménage	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Niveau de formation chef de ménage				
Secondaire inférieur ou moindre	25,53	10	25,88	86
Secondaire supérieur	23,21	9	27,33	91
Enseignement supérieur	51,26	20	46,79	156
Total	100	40	100	333

1.2. Délits contre les voitures

1.2.1. Délits contre les voitures (total)

Pourcentage de voitures volées, dévalisées ou endommagées

Tableau: vic A.2.1.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = voitures
Année				
MS 2004	33,26	28,3	38,21	461
MS 2002	32,37	26,54	38,19	414

Pourcentage de ménages (avec voiture) qui ont été victimes d'un délit contre les voitures (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.2.1.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2004	27,11	23,08	31,14	308
MS 2002	25,68	21,48	29,87	296

1.2.2. Vol de voiture

Pourcentage de voitures volées

Tableau: vic A.2.2.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = voitures
Année				
MS 2004	1	0,17	1,83	461
MS 2002	2,17	1,19	3,15	414

Pourcentage de ménages (avec voiture) qui ont été victimes d'un vol de voiture (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.2.2.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2004	1,2	0,21	2,18	308
MS 2002	2,7	1,14	4,26	296

1.2.3. Vol dans voiture*Pourcentage de voitures dévalisées*

Tableau: vic A.2.3.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = voitures
Année				
MS 2004	7,27	5,2	9,34	461
MS 2002	11,84	8,57	15,1	414

Pourcentage de ménages (avec voiture) qui ont été victimes d'un vol dans leur voiture (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.2.3.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2004	8,18	5,7	10,67	308
MS 2002	11,82	8,72	14,93	296

1.2.4. Dégâts à la voiture*Pourcentage de voitures endommagées*

Tableau: vic A.2.4.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = voitures
Année				
MS 2004	24,98	21,04	28,93	461
MS 2002	18,36	14,03	22,69	414

Pourcentage de ménages (avec voiture) qui ont été victimes d'un endommagement de leur voiture (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.2.4.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2004	23,22	19,39	27,05	308
MS 2002	15,54	12,06	19,02	296

1.3. Délits contre les deux roues**1.3.1. Vol de moto***Pourcentage de motos volées*

Tableau: vic A.3.1.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = motos
Année				
MS 2004	0	0	0	23
MS 2002	4,35	0	9,51	23

Pourcentage de ménages (avec moto) qui ont été victimes d'un vol de moto (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.3.1.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2004	0	0	0	18
MS 2002	5,26	0	14,39	19

1.3.2. Dégâts à la moto

Pourcentage de motos endommagées

Tableau: vic A.3.2.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = motos
Année				
MS 2004	0	0	0	23
MS 2002	0	0	0	23

Pourcentage de ménages (avec moto) qui ont été victimes d'un endommagement de leur moto (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.3.2.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2004	0	0	0	18
MS 2002	0	0	0	19

1.3.3. Vol de mobylette

Pourcentage de mobylettes volées

Tableau: vic A.3.3.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = mobylett.
Année				
MS 2004	0	0	0	8
MS 2002	0	0	0	13

Pourcentage de ménages (avec mobylette) qui ont été victimes d'un vol de mobylette (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.3.3.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2004	0	0	0	6
MS 2002	0	0	0	13

1.3.4. Vol de vélo

Pourcentage de vélos volés

Tableau: vic A.3.4.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = vélos
Année				
MS 2004	1,34	0,71	1,97	418
MS 2002	1,19	0,69	1,69	419

Pourcentage de ménages (avec vélo) qui ont été victimes d'un vol de vélo
(victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.3.4.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2004	2,82	0,95	4,69	199
MS 2002	2,69	0,72	4,65	186

1.4. Destruction (sauf cambriolage/voiture)

1.4.1. Pourcentage estimé de victimes parmi la population

Tableau: vic A.4.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2004	7,12	4,93	9,3	350
MS 2002	7,43	5,11	9,74	350

1.4.2. Destruction (sauf cambriolage/voiture) selon le type d'habitation

Tableau: vic A.4.2.	Destruction		Répondants selon le type d'habitation	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Type d'habitation				
Habitation quatre façades	31,11	13	36,67	128
Habitation trois façades	13,33	6	12,77	44
Habitation mitoyenne (deux façades)	42,22	18	36,23	126
Studio/app. dans immeuble max. 5 étag.	8,89	4	9,56	33
Studio/app. dans immeuble min. 6 étag.	4,44	2	3,18	11
Chambre	0	0	0,27	1
Maison de repos ou de santé	0	0	0,27	1
Autres	0	0	1,06	4
Total	100	42	100	348

1.4.3. Destruction (sauf cambriolage/voiture) selon les caractéristiques du chef de ménage

Tableau: vic A.4.3.1.	Destruction		Répondants /act. prof. chef de ménage	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Activité profession. chef de ménage				
Actif	53,33	22	56,26	195
Pensionné	15,56	6	32,31	112
Autre non actif	31,11	13	11,43	40
Total	100	42	100	347

Tableau: vic A.4.3.2.	Destruction		Répondants /niv. de form. chef de ménage	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Niveau de formation chef de ménage				
Secondaire inférieur ou moindre	15,91	6	25,88	86
Secondaire supérieur	34,09	14	27,33	91
Enseignement supérieur	50	20	46,79	156
Total	100	41	100	333

2. Délits contre les personnes

I. Aperçu de la victimation selon le type de délit

Tableau: vic B.I.	% en colonne	Fréq.
Délit		
Menace de violence physique	43,97	73
Violence physique	17,86	30
Vol de personne sans menace/violence	12,34	21
Autres infractions	10,98	18
Délit de fuite dans la circulation	8,4	14
Vol en dehors de la maison, victime absente	2,87	5
Délit contre la morale sexuelle	2,28	4
Vol de personne avec menace/violence	1,29	2
Total	100	166

II. Aperçu de la victimation selon le lieu du délit

Tableau: vic B.II Pourcentages en ligne	Propre commune	Autre commune belge	A l'étranger	Fréq. totale (=100%)
Délit				
Vol de personne avec menace/violence	100	0	0	2
Vol de personne sans menace/violence	42,3	47,61	10,09	21
Vol en dehors de la maison, victime absente	27,32	72,68	0	5
Menace de violence physique	63,74	35,35	0,91	73
Violence physique	45,44	54,56	0	30
Délit de fuite dans la circulation	50,97	49,03	0	14
Autres infractions	46,07	38,69	15,24	18
Total	54,01	42,59	3,39	162

2.2. Pourcentages estimés de victimes parmi la population

2.2.1. Vols (sauf cambriolage/vol de véhicule)

Vols (total)

Tableau: vic B.2.1.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2004	6,15	4,11	8,19	350
MS 2002	5,46	3,45	7,46	350

Vol de personne avec menace/violence

Tableau: vic B.2.1.2.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2004	0,61	0	1,27	350
MS 2002	1,06	0,15	1,96	350

Vol de personne sans menace/violence

Tableau: vic B.2.1.3.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2004	4,37	2,63	6,1	350
MS 2002	3,58	1,94	5,22	350

Vol en dehors de la maison, victime absente

Tableau: vic B.2.1.4.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2004	1,17	0,26	2,09	350
MS 2002	1,59	0,49	2,69	350

2.2.2. Violence physique (sauf vol avec violence)

Violence physique: menace ou victime (total)

Tableau: vic B.2.2.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2004	12,73	9,9	15,56	350
MS 2002	10,14	7,48	12,81	350

Menace de violence physique

Tableau: vic B.2.2.2.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2004	9,51	7,01	12	350
MS 2002	8,73	6,24	11,22	350

Violence physique

Tableau: vic B.2.2.3.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2004	5,05	3,19	6,92	350
MS 2002	2,06	0,8	3,31	350

2.2.3. Délit de fuite dans la circulation

Tableau: vic B.2.3.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2004	3,59	2,01	5,17	350
MS 2002	3,14	1,6	4,68	350

2.2.4. Délit sexuel

Tableau: vic B.2.4.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2004	0,85	0,07	1,62	350
MS 2002	1,05	0,15	1,95	350

2.2.5. Autres infractions

Tableau: vic B.2.5.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2004	2,95	1,51	4,39	350
MS 2002	2,56	1,16	3,95	350

2.3. Aperçu de la victimation des délits contre les personnes selon les caractéristiques personnelles de la victime

(Voir Instructions: une victime est comptée autant de fois qu'elle a été victime)

2.3.1. Vol en général

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.1.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.1.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.1.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.1.4.)

2.3.2. Vol détaillé en rubriques

2.3.2.1. Vol de personne avec menace/violence

Tableau: vic B.3.2.3. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle				
Actif	0	0	47,96	167
Pensionné	0	0	26,61	93
Autre non actif	100	2	25,43	89
Total	100	2	100	348

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.2.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.2.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.2.4.)

2.3.2.2. Vol de personne sans menace/violence

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.3.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.3.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.3.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.3.4.)

2.3.2.3. Vol en dehors de la maison, victime absente

Tableau: vic B.3.4.4. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation				
Secondaire inférieur ou moindre	0	0	24,19	83
Secondaire supérieur	82,44	4	33,5	115
Enseignement supérieur	17,56	1	42,3	145
Total	100	5	100	343

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.4.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.4.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.4.3.)

2.3.3. Violence physique en général

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.5.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.5.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.5.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.5.4.)

2.3.4. Violence physique détaillée en rubriques

2.3.4.1. Menace de violence physique

Tableau: vic B.3.6.4. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation				
Secondaire inférieur ou moindre	6,54	5	24,19	83
Secondaire supérieur	55,4	40	33,5	115
Enseignement supérieur	38,05	28	42,3	145
Total	100	73	100	343

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.6.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.6.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.6.3.)

2.3.4.2. Violence physique

Tableau: vic B.3.7.2. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Age				
15-24 ans	13,16	4	15,23	53
25-34 ans	51,87	15	17,4	61
35-49 ans	28,76	9	26,8	94
50-64 ans	6,21	2	20,65	72
65+ ans	0	0	19,92	70
Total	100	30	100	350

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.7.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.7.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.7.4.)

2.3.5. Délit de fuite dans la circulation

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.8.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.8.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.8.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.8.4.)

2.3.6. Délit sexuel

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.9.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.9.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.9.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.9.4.)

Signalement et déclaration

1. Délits contre les ménages

1.1. Signalement

1.1.1. Général

Tableau: sig A.1.1.	% de signal.	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Fréq. totale (=100%)
Dégâts à la voiture	31,44	24,5	38,38	115
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	31,82	19,88	43,76	41
Tentative de cambriolage (sans vol)	48,15	31,43	64,86	25
Vol de vélo	67,14	24,81	100	6
Vol dans voiture	69,5	56,35	82,65	34
Vol de voiture	80	37,36	100	5
Cambriolage avec vol	87,57	72,63	100	15
Total	43,83	38,72	48,94	239

1.1.2. Comparaison 2002-2004

1.1.2. 1. Tentative de cambriolage (sans vol)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 1.)

1.1.2. 2. Cambriolage avec vol

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 2.)

1.1.2. 3. Vol de voiture

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 3.)

1.1.2. 4. Vol dans voiture

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 4.)

1.1.2. 5. Dégâts à la voiture

Tableau: sig A.1.2. 5.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Année		
MS 2004	31,44	115
MS 2002	18,42	76

1.1.2. 6. Vol de moto

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 6.)

1.1.2. 7. Dégâts à la moto

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 7.)

1.1.2. 8. Vol de vélo

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 8.)

1.1.2. 9. Vol de mobylette

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 9.)

1.1.2.10. Destruction (sauf voiture/cambriolage)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2.10.)

1.1.3. Pourcentage de signalement de cambriolages (y compris les tentatives)

1.1.3.1. Selon le type d'habitation

Aucune différence significative n'a été constatée selon le type d'habitation (Tableau: sig A.1.3.1.)

1.1.3.2. Selon les caractéristiques du chef de ménage

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle du chef de ménage (Tableau: sig A.1.3.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation du chef de ménage (Tableau: sig A.1.3.2.2.)

1.1.4. Pourcentage de signalement de destruction (sauf cambriolage/voiture)**1.1.4.1. Selon le type d'habitation**

Aucune différence significative n'a été constatée selon le type d'habitation (Tableau: sig A.1.4.1.)

1.1.4.2. Selon les caractéristiques du chef de ménage

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle du chef de ménage (Tableau: sig A.1.4.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation du chef de ménage (Tableau: sig A.1.4.2.2.)

1.2. Déclaration (c.-à-d. signature d'un PV ou d'une déclaration)**1.2.1. Général**

Tableau: sig A.2.1.	% de déclar.	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Fréq. totale (=100%)
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	20,45	10,11	30,8	41
Dégâts à la voiture	27,44	20,77	34,1	115
Tentative de cambriolage (sans vol)	37,04	20,88	53,19	25
Vol de vélo	49,3	4,24	94,35	6
Vol dans voiture	63,99	50,28	77,7	34
Cambriolage avec vol	68,92	47,97	89,87	15
Vol de voiture	80	37,36	100	5
Total	36,47	31,52	41,43	239

1.2.2. Comparaison 2002-2004**1.2.2. 1. Tentative de cambriolage (sans vol)**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 1.)

1.2.2. 2. Cambriolage avec vol

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 2.)

1.2.2. 3. Vol de voiture

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 3.)

1.2.2. 4. Vol dans voiture

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 4.)

1.2.2. 5. Dégâts à la voiture

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 5.)

1.2.2. 6. Vol de moto

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 6.)

1.2.2. 7. Dégâts à la moto

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 7.)

1.2.2. 8. Vol de vélo

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 8.)

1.2.2. 9. Vol de mobylette

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 9.)

1.2.2.10. Destruction (sauf voiture/cambriolage)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2.10.)

1.2.3. Pourcentage de déclaration de cambriolage (y compris les tentatives)**1.2.3.1. Selon le type d'habitation**

Aucune différence significative n'a été constatée selon le type d'habitation (Tableau: sig A.2.3.1.)

1.2.3.2. Selon les caractéristiques du chef de ménage

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle du chef de ménage (Tableau: sig A.2.3.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation du chef de ménage (Tableau: sig A.2.3.2.2.)

1.2.4. Pourcentage de déclaration de destruction (sauf cambriolage/voiture)**1.2.4.1. Selon le type d'habitation**

Aucune différence significative n'a été constatée selon le type d'habitation (Tableau: sig A.2.4.1.)

1.2.4.2. Selon les caractéristiques du chef de ménage

Tableau: sig A.2.4.2.1.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Activité profession. chef de ménage		
Actif	8,33	22
Pensionné	33,33	6
Autre non actif	35,71	13

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation du chef de ménage (Tableau: sig A.2.4.2.2.)

2. Délits contre les personnes**2.1. Signalement****2.1.1. Général**

Tableau: sig B.1.1.	% de signal	Limite min I.C.	Limite max I.C.	Fréq. totale (=100%)
Menace de violence physique	18,51	11,09	25,93	73
Vol en dehors de la maison, victime absente	27,32	0	74,81	5
Violence physique	29,45	14,79	44,1	30
Autres délits	37,86	18,03	57,68	18
Vol de personne avec menace/violence	39,13	0	100	2
Délits sexuels	44,1	0	100	4
Délit de fuite dans la circulation	49,99	26,45	73,52	13
Vol de personne sans menace/violence	57,05	37,96	76,14	21
Total	31	25,15	36,85	165

2.1.2. Signalement des délits contre les personnes selon les caractér. pers. et l'année**2.1.2.1. Signalement des délits contre les personnes (total) selon l'année**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.1.)

2.1.2.2. Signalement des vols en général

Tableau: sig B.1.2.2.1.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Age		
15-24 ans	25	5
25-34 ans	74,88	8
35-49 ans	11,78	7
50-64 ans	74,49	5
65+ ans	100	2

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.2.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.2.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.2.4.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.2.5.)

2.1.2.3. Signalement des vols détaillés en rubriques

2.1.2.3.1. Vol de personne avec menace/violence

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.3.1.)
 Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.3.2.)
 Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.3.3.)
 Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.3.4.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.3.5.)

2.1.2.3.2. Vol de personne sans menace/violence

Tableau: sig B.1.2.4.1.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Age		
15-24 ans	0	1
25-34 ans	74,88	8
35-49 ans	0	5
50-64 ans	100	4
65+ ans	100	2

Tableau: sig B.1.2.4.5.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Année		
MS 2004	57,05	21
MS 2002	18,14	18

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.4.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.4.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.4.4.)

2.1.2.3.3. Vol en dehors de la maison, victime absente

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.5.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.5.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.5.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.5.4.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.5.5.)

2.1.2.4. Signalement de violence (sauf vol)

Tableau: sig B.1.2.6.1.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Age		
15-24 ans	8,18	16
25-34 ans	8,83	35
35-49 ans	39,97	36
50-64 ans	18,18	15
65+ ans	100	1

Tableau: sig B.1.2.6.4.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation		
Secondaire inférieur ou moindre	54,63	10
Secondaire supérieur	20,88	49
Enseignement supérieur	15,17	44

Tableau: sig B.1.2.6.5.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Année		
MS 2004	21,67	103
MS 2002	36,37	86

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.6.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.6.3.)

2.1.2.5. Signalement de violence détaillée en rubriques (sauf vol)

2.1.2.5.1. Menace de violence physique

Tableau: sig B.1.2.7.1.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Age		
15-24 ans	0	12
25-34 ans	5,29	20
35-49 ans	32,76	27
50-64 ans	20,68	13
65+ ans	100	1

Tableau: sig B.1.2.7.4.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation		
Secondaire inférieur ou moindre	52,89	5
Secondaire supérieur	17,3	40
Enseignement supérieur	14,37	28

Tableau: sig B.1.2.7.5.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Année		
MS 2004	18,51	73
MS 2002	35,39	76

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.7.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.7.3.)

2.1.2.5.2. Violence physique

Tableau: sig B.1.2.8.1.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Age		
15-24 ans	33,33	4
25-34 ans	13,31	15
35-49 ans	63,13	9
50-64 ans	0	2

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.8.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.8.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.8.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.8.5.)

2.1.2.6. Signalement de délits de fuite dans la circulation

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.9.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.9.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.9.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.9.4.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.9.5.)

2.1.2.7. Signalement de délits sexuels

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.10.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.10.2.)
 Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.10.3.)
 Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.10.4.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.10.5.)

2.2. Déclaration

2.2.1. Général

Tableau: sig B.2.1.	% de déclar.	Limite min I.C.	Limite max I.C.	Fréq. totale (=100%)
Délits sexuels	0	/	/	2
Menace de violence physique	13,43	6,69	20,18	69
Violence physique	25,23	10,7	39,76	28
Autres délits	26,58	6,59	46,58	15
Vol en dehors de la maison, victime absente	27,32	0	74,81	5
Vol de personne avec menace/violence	39,13	0	100	2
Délit de fuite dans la circulation	49,99	26,45	73,52	13
Vol de personne sans menace/violence	55,24	35,52	74,97	20
Total	25,95	20,18	31,72	154

2.2.2. Déclaration des délits contre les personnes selon les caractér. pers. et l'année

2.2.2.1. Déclaration des délits contre les personnes (total) selon l'année

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.1.)

2.2.2.2. Déclaration de vols en général

Tableau: sig B.2.2.2.1.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Age		
15-24 ans	25	5
25-34 ans	74,88	8
35-49 ans	11,78	7
50-64 ans	74,49	5
65+ ans	100	1

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.2.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.2.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.2.4.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.2.5.)

2.2.2.3. Déclaration de vols détaillés en rubriques

2.2.2.3.1. Vol de personne avec menace/violence

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.3.1.)
 Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.3.2.)
 Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.3.3.)
 Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.3.4.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.3.5.)

2.2.2.3.2. Vol de personne sans menace/violence

Tableau: sig B.2.2.4.1.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Age		
15-24 ans	0	1
25-34 ans	74,88	8
35-49 ans	0	5
50-64 ans	100	4
65+ ans	100	1

Tableau: sig B.2.2.4.5.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Jaar		
MS 2002	18,14	18
MS 2004	53,01	21

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.4.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.4.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.4.4.)

2.2.2.3.3. Vol en dehors de la maison, victime absente

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.5.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.5.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.5.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.5.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.5.5.)

2.2.2.4. Déclaration de violence en général (sauf vol)

Tableau: sig B.2.2.6.1.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Age		
15-24 ans	8,18	16
25-34 ans	8,83	35
35-49 ans	32,69	32
50-64 ans	10,36	14

Tableau: sig B.2.2.6.5.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Jaar		
MS 2002	29,94	86
MS 2004	15,87	103

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.6.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.6.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.6.4.)

2.2.2.5. Déclaration de violence détaillée en rubriques (sauf vol)

2.2.2.5.1. Menace de violence physique

Tableau: sig B.2.2.7.1.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Age		
15-24 ans	0	12
25-34 ans	5,29	20
35-49 ans	26,85	25
50-64 ans	11,95	12

Tableau: sig B.2.2.7.5.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Jaar		
MS 2002	29,85	76
MS 2004	12,64	73

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.7.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.7.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.7.4.)

2.2.2.5.2. Violence physique

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.8.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.8.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.8.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.8.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.8.5.)

2.2.2.6. Déclaration de délits de fuite dans la circulation

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.9.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.9.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.9.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.9.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.9.5.)

2.2.2.7. Déclaration de délits sexuels

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.10.1.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.10.2.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.10.3.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.10.4.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig B.2.2.10.5.)

Dernier délit

1. Signalement

1.1. Types de délits et leur signalement

Tableau: der A.1. Pourcentages en ligne	Signalé			Fréq. totale (=100%)
	Oui	Non	Ne sait pas	
Dernier délit				
Tentative de cambriolage (sans vol)	42,76	57,24	0	7
Cambriolage avec vol	100	0	0	7
Vol de voiture	74,73	25,27	0	4
Vol dans voiture	55,23	44,77	0	11
Dégâts à la voiture	37,97	62,03	0	58
Vol de vélo	44,19	55,81	0	2
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	39,25	55,47	5,28	16
Vol de personne sans violence/menace	58,46	41,54	0	13
Vol en l'absence de la personne	31,73	68,27	0	4
Menace de violence physique	26,82	73,18	0	17
Violence physique	46,05	53,95	0	11
Délit de fuite dans la circulation	49,24	31,96	18,8	4
Injure, menace	28,45	71,55	0	3
Infraction contre la morale sexuelle	0	100	0	3
Tentative d'infraction	100	0	0	1
Total	43,76	55,21	1,03	161

1.2. Identification de la personne qui a fait le signalement

1.2.1. Général

Tableau: der A.2. Pourcentages en ligne	Répondant lui-meme	Quelqu'un du ménage	Service de police	Autres	Fréq. totale (=100%)
Catégorie de délits					
Délits contre les ménages	47,5	30,79	3,36	18,35	47
Délits contre les personnes	91,27	0	0	8,73	22
Total	61,48	20,96	2,29	15,28	69

1.2.2. Comparaison 2002-2004

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tabel: der A.2.2.)

1.3. Mode de signalement

1.3.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der A.3.1. Pourcentages en ligne	S'est rendu au bureau de police	Via numéro d'urgence (100/101/112)	Via autre numéro de téléphone	Autres	Fréq. totale (=100%)
	58,05	20,21	17,87	3,86	58

1.3.2. Comparaison 2002-2004

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der A.3.2.)

1.3.3. Mode de signalement selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Tableau: der A.3.3.4. Pourcentages en ligne	S'est rendu au bureau de police	Via numéro d'urgence (100/101/112)	Via autre numéro de téléphone	Autres	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation					
Secondaire inférieur ou moindre	63,79	0	30,1	6,11	11
Secondaire supérieur	67,1	32,9	0	0	14
Enseignement supérieur	52,49	16,59	22,12	8,8	18
Total	60,1	17,66	16,98	5,26	43

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der A.3.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der A.3.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der A.3.3.3.)

1.4. Raisons du signalement

1.4.1. Pourcentage des répondants qui mentionnent la raison

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der A.4.1. Pourcentages en ligne	mentionné	Fréq. totale (=100%)
Raisons du signalement		
Parce que le malfaiteur doit être pris, puni	40,84	61
Pour obtenir un certificat pour l'assurance	21,59	61
Pour récupérer les objets volés	18,21	61
Pour inciter les services de police à prendre des mesures	15,21	61
Pour éviter que les faits ne se reproduisent	11,02	61
Pour informer, sans plus	9,83	61
Pour réparation des dommages	9,16	61
Pour éviter que la situation ne s'aggrave	6,28	61
En raison d'un sentiment d'insécurité	5,84	61
Par peur	5,66	61
Par civisme	4,91	61
Parce que c'est un devoir	4,47	61
Par principe	1,39	61

1.5. Raisons de non-signalement

1.5.1. Pourcentage des répondants qui mentionnent la raison

Tableau: der A.5.1. Pourcentages en ligne	mentionné	Fréq. totale (=100%)
Raisons du non-signalement		
Parce que cela ne sert à rien	40,31	89
Parce que le cas n'est pas assez grave	22,67	89
Parce que j'ai trop peu d'informations sur le délit	15,49	89
Parce qu'ils ne font rien	11,59	89
Parce que ce n'est pas important	11,21	89
Parce que ceci n'est pas un cas pour la police	10,64	89
Parce que le cas a été résolu en interne	8,63	89
Parce que le malfaiteur ne sera tout de même pas pris, puni	4,93	89
Autres	3,35	89
Parce que j'ai peur de l'auteur	2,31	89
Par manque de temps	2,31	89
Parce que je parle de ce genre de choses à quelqu'un d'autre	2,11	89
Par compréhension, compassion pour l'auteur	1,91	89
Parce que ne pas déclarer est une habitude	1,47	89
Parce que l'accueil par les services de police était mauvais, minime	1,25	89
Parce que vous ne récupérez tout de même pas vos affaires	1,17	89
Parce qu'on ne sait pas quelles peuvent être les conséquences	0,75	89

2. Contact avec le service de police

2.1. Service de police contacté (en dehors 100/101/112)

2.1.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der B.1.1. Pourcentages en ligne	Service de police propre commune / ZP	Service de police autre ZP	Fréq. totale (=100%)
	88,39	11,61	60

2.1.2. Comparaison 2002-2004

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der B.1.2.)

2.1.3. Service de police contacté selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der B.1.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der B.1.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der B.1.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der B.1.3.4.)

2.2. Renvois

2.2.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der B.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	7,86	92,14	59

2.1.2. Comparaison 2002-2004

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der B.2.2.)

2.2.3. Renvois selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: B.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: B.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: B.2.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: B.2.3.4.)

2.2.4. Service vers lequel on renvoie

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der B.2.4. Pourcentages en ligne	Service de police propre commune / ZP	Service de police autre ZP	Fréq. totale (=100%)
	32,23	67,77	5

3. Satisfaction suite au contact policier

3.1. Satisfaction globale suite au contact policier

3.1.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.1.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	4,28	37,01	21,35	26,8	10,55	61

3.1.2. Comparaison 2002-2004

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.1.2.)

3.1.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.1.3.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.1.3.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.1.3.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.1.3.4.)

3.2. Satisfaction à propos de l'accessibilité par téléphone

3.2.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.2.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	8,91	61,41	10,5	15,69	3,5	53

3.2.2. Comparaison 2002-2004

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.2.2.)

3.2.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.2.3.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.2.3.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.2.3.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.2.3.4.)

3.3. Satisfaction à propos de l'accessibilité au commissariat de police

3.3.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.3.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	9,75	60,03	17,07	13,15	60

3.3.2. Comparaison 2002-2004

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.3.2.)

3.3.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.3.3.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.3.3.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.3.3.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.3.3.4.)

3.4. Satisfaction à propos de la rapidité d'intervention

3.4.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.4.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	10,97	30,22	21,77	25,59	11,45	57

3.4.2. Comparaison 2002-2004

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.4.2.)

3.4.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.4.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.4.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.4.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.4.3.4.)

3.5. Satisfaction à propos du temps consacré à votre problème

3.5.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.5.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	8,87	61,51	17,51	7,82	4,28	61

3.5.2. Comparaison 2002-2004

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.5.2. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Année						
MS 2002	19,47	26,58	16,23	25,51	12,22	62
MS 2004	8,87	61,51	17,51	7,82	4,28	61

3.5.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.5.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.5.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.5.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.5.3.4.)

3.6. Satisfaction à propos de l'attitude et le comportement

3.6.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.6.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	23,58	47,91	9,2	9,52	9,79	59

3.6.2. Comparaison 2002-2004

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.6.2.)

3.6.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.6.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.6.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.6.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.6.3.4.)

3.7. Satisfaction à propos du résultat final de l'intervention policière

3.7.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.7.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	5,59	29,38	27,14	26,71	11,19	60

3.7.2. Comparaison 2002-2004

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.7.2.)

3.7.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.7.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.7.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.7.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.7.3.4.)

4. Conseils

4.1. Le service de police vous a-t-il donné des conseils de prévention?

4.1.1. Général

Tableau: der D.1.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	47,77	48,78	3,45	70

4.1.2. Conseils de prévention selon les caractéristiques personnelles du répondant*(si le signalement a été fait par le répondant)*

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der D.1.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der D.1.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der D.1.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der D.1.2.4.)

4.2. Renvois à un service d'aide aux victimes**4.2.1. Général**

Tableau: der D.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	8,84	88,9	2,26	70

4.2.2. Orientation vers un service d'aide aux victimes selon les caract. pers. du rép.*(si le signalement a été fait par le répondant)*

Tableau: der D.2.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
Age			
15-24 ans	0	100	7
25-34 ans	0	100	9
35-49 ans	48,76	51,24	11
50-64 ans	8,1	91,9	11
65+ ans	0	100	4
Total	14,55	85,45	43

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der D.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der D.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der D.2.2.4.)

4.3. Services ou personnes auxquelles on a eu recours**4.3.1. Pourcentage des répondants qui se sont adressés à**

Tableau: der D.2.4.1. Pourcentages en ligne	Oui	Fréq. totale (=100 %)
Service ou personne		
Des membres de la famille	33,17	161
Une société d'assurance	28,03	161
Des amis	27,72	161
Des voisins	13,2	161
Un médecin ou un service médical	6,3	161
Un avocat ou un conseiller juridique	4,83	161
Un service psychologique ou social	1,92	161
Un service d'aide aux victimes	1,62	161

5. Dommages*(si délit contre les biens)***5.1. Y a-t-il eu des biens volés, endommagés ou démolis?****5.1.1. Général**

Tableau: der E.1.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	78,68	21,32	122

5.1.2. Comparaison 2002-2004

Tableau: der E.1.2. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
Année			
MS 2002	55,22	44,78	118
MS 2004	78,68	21,32	122

5.2. Ampleur du dommage (préjudice financier direct)*(si biens volés, endommagés ou démolis)***5.2.1. Général**

Tableau: der E.2.1. Pourcentages en ligne	0 - 25 EUR	26 - 250 EUR	250 - 1250 EUR	1250 - 2500 EUR	+2500 EUR	Fréq. totale (=100%)
	3,87	58,06	22,01	12,88	3,18	87

5.2.2. Comparaison 2002-2004

Tableau: der E.2.2. Pourcentages en ligne	0 - 25 EUR	26 - 250 EUR	250 - 1250 EUR	1250 - 2500 EUR	+2500 EUR	Fréq. totale (=100%)
Année						
MS 2002	15,28	41,9	25,03	13,27	4,51	59
MS 2004	3,87	58,06	22,01	12,88	3,18	87

5.3. Etiez-vous couvert contre ce dommage (assurance/dédommagement)?*(si biens volés, endommagés ou démolis)***5.3.1. Général**

Tableau: der E.3.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	47,93	52,07	94

5.3.2. Comparaison 2002-2004

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der E.3.2.)

5.4. La procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?*(si couvert contre le dommage)***5.4.1. Général**

Tableau: der E.4.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	53,41	46,59	40

5.4.2. Comparaison 2002-2004

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der E.4.2.)

5.5. Le résultat de ce dédommagement vous a-t-il donné satisfaction?*(si procédure terminée)***5.5.1. Général**

Tableau: der E.5.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	90	10	21

5.5.2. Comparaison 2002-2004

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der E.5.2.)

Autres contacts policiers

1. Caractéristiques des contacts policiers

1.1. Nombre de contacts personnels durant les 12 derniers mois

1.1.1. Général

Tableau: aut A.1.1.	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne	Déviat ion stand.	Nombre maximal
	27,23	72,77	350	2,31	3,05	24

1.1.2. Nombre de contacts personnels selon les caractéristiques person. et l'année

Tableau: aut A.1.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne	Déviat ion stand.	Nombre maximal
Age						
15-24 ans	18,18	81,82	53	2,52	1,75	6
25-34 ans	37,25	62,75	61	1,86	1,16	6
35-49 ans	36,18	63,82	94	2,7	3,61	20
50-64 ans	30,13	69,87	72	2,46	4,23	24
65+ ans	10,35	89,65	70	1,1	0,33	2
Total	27,23	72,77	350	2,31	3,05	24

Tableau: aut A.1.2.3. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne	Déviat ion stand.	Nombre maximal
Activité professionnelle						
Actif	36,28	63,72	167	2,07	1,49	10
Pensionné	13,5	86,5	93	2,41	5,35	24
Autre non actif	23,15	76,85	89	3,01	4,54	20
Total	26,88	73,12	348	2,32	3,08	24

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut A.1.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut A.1.2.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: aut A.1.2.5.)

1.2. Service de police concerné lors du dernier contact

1.2.1. Général

Tableau: aut A.2.1. Pourcentages en ligne	Service de police propre commune / ZP	Service de police autre ZP	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	82,51	16,61	0,88	95

1.2.2. Service de police concerné selon les caractéristiques pers. du répondant

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut A.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut A.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut A.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut A.2.2.4.)

1.3. Personne qui a initié le dernier contact**1.3.1. Général**

Tableau: aut A.3.1. Pourcentages en ligne	Répondant	Service de police	Autres	Fréq. totale (=100%)
	68,42	28,5	3,08	88

1.3.2. Personne qui a initié le dernier contact selon les caractéristiques person. et l'année

Tableau: aut A.3.2.5. Pourcentages en ligne	1	2	4	Fréq. totale (=100%)
Année				
MS 2002	50,6	43,87	5,53	104
MS 2004	68,42	28,5	3,08	88

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut A.3.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut A.3.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut A.3.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut A.3.2.4.)

1.4. Raison du dernier contact policier**1.4.1. Général**

Tableau: aut A.4.1. Pourcentages en colonne	% en colonne	Freq.
Raison		
Déclaration / signalement délit	20,47	20
Acte administratif	14,68	14
Autres	10,9	10
Contrôle par le service de police	9,33	9
Contravention	8,98	9
Contact social / informel	7,88	8
Demande d'aide	6,55	6
Comme témoin	4,69	4
Demande d'information / d'avis	4,69	4
Accident de la circulation	4,92	5
Objets perdus / trouvés	3,7	4
Avertissement	2,06	2
Accusation	1,16	1
Total	100	95

1.4.2. Raison du dernier contact policier selon les caractéristiques person. et l'année

Note: Aucun test d'indépendance n'a été effectué sur les cinq tableaux suivants (en raison du nombre limité de cas).

Tableau: aut A.4.2.1. Pourcentages en colonne	Age					Total
	15-24 ans	25-34 ans	35-49 ans	50-64 ans	65+ ans	
	Raison					
Contravention	13,44	4,56	9,27	3,05	33,38	8,98
Avertissement	13,44	0	0	3,05	0	2,06
Contrôle par le service de police	16,4	14,07	7,4	3,9	10,37	9,33
Demande d'aide	0	8,95	7,4	7,8	0	6,55
Acte administratif	13,44	4,56	19,94	22,43	0	14,68
Demande d'information / d'avis	0	4,47	6,01	3,05	10,37	4,69
Déclaration / signalement délit	13,44	27,18	16,39	25,92	11,51	20,47
Objets perdus / trouvés	16,4	4,56	0	0	12,49	3,7
Contact social / informel	0	4,47	17,19	3,05	0	7,88
Accusation	0	0	3,26	0	0	1,16
Comme témoin	0	9,03	4,93	0	10,37	4,69
Accident de la circulation	0	4,47	2,47	13,03	0	4,92
Autres	13,44	13,67	5,73	14,74	11,51	10,9
Fréq. totale (=100%)	10	23	34	22	7	95

Tableau: aut A.4.2.2. Pourcentages en colonne	Sexe		Total
	Homme	Femme	
	Raison		
Contravention	10,32	7,72	8,98
Avertissement	1,44	2,65	2,06
Contrôle par le service de police	12	6,83	9,33
Demande d'aide	0	12,68	6,55
Acte administratif	18,41	11,18	14,68
Demande d'information / d'avis	5,67	3,76	4,69
Déclaration / signalement délit	16,66	24,03	20,47
Objets perdus / trouvés	5,69	1,83	3,7
Contact social / informel	8,65	7,17	7,88
Accusation	2,4	0	1,16
Comme témoin	3,87	5,46	4,69
Accident de la circulation	4,32	5,49	4,92
Autres	10,57	11,21	10,9
Fréq. totale (=100%)	46	49	95

Tableau: aut A.4.2.3. Pourcentages en colonne	Activité professionnelle			Total
	Actif	Pensionné	Autre non actif	
	Raison			
Contravention	4,91	19,25	15,48	9,14
Avertissement	0	5,3	6,35	2,1
Contrôle par le service de police	10,65	12,76	4,08	9,5
Demande d'aide	7,51	0	8,22	6,66
Acte administratif	20,93	0	6,35	14,94
Demande d'information / d'avis	5,04	11,28	0	4,77
Déclaration / signalement délit	20,04	13,42	27,7	20,84
Objets perdus / trouvés	1,71	7,2	7,75	3,76
Contact social / informel	8,09	5,3	9,48	8,02
Accusation	1,83	0	0	1,18
Comme témoin	6	0	4,08	4,78
Accident de la circulation	5,24	12,08	0	5,01
Autres	8,04	13,42	10,49	9,3
Fréq. totale (=100%)	61	13	21	94

Tableau: aut A.4.2.4. Pourcentages en colonne	Niveau de formation			Total
	Second. infér. ou moindre	Second. supérieur	Enseign. supérieur	
Raison				
Contravention	27,28	4,35	5,44	9,14
Avertissement	0	0	4,24	2,1
Contrôle par le service de police	9,16	8,09	10,53	9,5
Demande d'aide	4,89	9,58	5,45	6,67
Acte administratif	10,2	9,36	20,33	14,94
Demande d'information / d'avis	4,31	0	8,03	4,77
Déclaration / signalement délit	29,12	16,73	18,56	19,93
Objets perdus / trouvés	0	11,77	0	3,77
Contact social / informel	10,2	10,2	5,81	8,03
Accusation	0	3,7	0	1,18
Comme témoin	0	8,98	3,85	4,78
Accident de la circulation	0	9,44	4,02	5,01
Autres	4,83	7,8	13,75	10,19
Fréq. totale (=100%)	17	30	46	94

Tableau: aut A.4.2.5. Pourcentages en colonne	MS 2002	MS 2004
Raison		
Contravention	10,39	8,98
Avertissement	1,86	2,06
Contrôle par le service de police	13,6	9,33
Demande d'aide	6,71	6,55
Acte administratif	19,18	14,68
Demande d'information / d'avis	9,74	4,69
Déclaration / signalement délit	16,55	20,47
Objets perdus / trouvés	3,24	3,7
Contact social / informel	1,59	7,88
Accusation	3,49	1,16
Comme témoin	2,32	4,69
Prévention / surveillance	3,21	0
Accident de la circulation	2,89	4,92
Autres	5,24	10,9
Fréq. totale (=100%)	104	95

1.5. Lieu du dernier contact policier

1.5.1. Général

Tableau: aut A.5.1. Pourcentages en ligne	Bureau de police	A la maison	Voie publique / lieu public	Autres	Fréq. totale (=100%)
	35,81	20,77	25,96	17,46	95

1.5.2. Lieu du dernier contact policier selon les caractéristiques person. et l'année

Tableau: aut A.5.2.1. Pourcentages en ligne	Bureau de police	A la maison	Voie publique / lieu public	Autres	Fréq. totale (=100%)
Age					
15-24 ans	13,44	0	86,56	0	10
25-34 ans	36,05	18,15	27,66	18,15	23
35-49 ans	39,87	25,39	18,06	16,67	34
50-64 ans	51,06	9,99	18,12	20,83	22
65+ ans	0	67,75	0	32,25	7
Total	35,81	20,77	25,96	17,46	95

Tableau: aut A.5.2.3. Pourcentages en ligne	Bureau de police	A la maison	Voie publique / lieu public	Autres	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle					
Actif	38,87	20,58	20,81	19,74	61
Pensionné	12,08	45,16	12,08	30,67	13
Autre non actif	40,07	8,17	47,68	4,08	21
Total	35,55	21,15	25,53	17,77	94

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut A.5.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut A.5.2.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: aut A.5.2.5.)

2. Satisfaction concernant le dernier contact policier

2.1. Satisfaction globale concernant le contact policier

2.1.1. Général

Tableau: aut B.1.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	23,86	32,28	12,24	19,92	11,7	94

2.1.2. Selon les caractéristiques personnelles

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut B.1.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut B.1.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut B.1.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut B.1.2.4.)

2.2. Satisfaction concernant l'accessibilité et la disponibilité du service de police

2.2.1. Général

Tableau: aut B.2.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	23,35	43,23	12,47	16,59	4,36	90

2.2.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: aut B.2.2.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	13,44	43,28	13,44	0	29,84	10
25-34 ans	29,82	39,94	10,46	14,77	5,02	21
35-49 ans	19,84	43,11	9,75	27,29	0	32
50-64 ans	26,86	46,57	19,11	7,46	0	20
65+ ans	24	43,75	10,37	21,88	0	7
Total	23,35	43,23	12,47	16,59	4,36	90

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut B.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut B.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut B.2.2.4.)

2.3. Satisfaction concernant l'attitude et le comportement du service de police

2.3.1. Général

Tableau: aut B.3.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	31,6	39,49	11,31	14,31	3,29	94

2.3.2. Selon les caractéristiques personnelles

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut B.3.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut B.3.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut B.3.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut B.3.2.4.)

2.4. Satisfaction concernant le résultat de l'intervention policière

2.4.1. Général

Tableau: aut B.4.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	24,59	29,57	16,09	15,96	13,78	92

2.4.2. Selon les caractéristiques personnelles

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut B.4.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut B.4.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut B.4.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut B.4.2.4.)

Fonctionnement policier**1. Appréciation globale du fonctionnement policier en BELGIQUE****1.1. Général : en Belgique les services de police font du bon/mauvais travail**

Tableau: pol B.1. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	1,74	79,16	10,9	1,61	6,59	347

1.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: pol B.2.2. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	2,17	76,7	14,48	2,01	4,64	163
Femme	1,36	81,33	7,73	1,26	8,32	184
Total	1,74	79,16	10,9	1,61	6,59	347

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol B.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol B.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol B.2.4.)

1.3. Si les services de police font du (très) bon travail, est-ce parce que:

(si le répondant a répondu que les services de police en Belgique font du (très) bon travail)

Tableau: pol B.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait d'accord	Un peu d'accord	Pas vraiment d'accord	Pas du tout d'accord	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Raisons						
Les services de police travaillent de manière professionnelle	40,62	39,12	15,92	1,45	2,89	279
Les services de police sont bien dirigés	23,33	42,62	21,18	5,03	7,83	279
Les citoyens coopèrent facilement avec les services de police	19,27	46,09	23,92	8,22	2,5	281
Les services de police collaborent bien ensemble	18,55	39,5	24,59	7,32	10,04	279
Les services de police et la justice collaborent facilement	16,31	39,13	25,19	13,57	5,8	281
Les services de police disposent de moyens suffisants	15,38	28,62	34,72	19,41	1,88	281

1.4. Si les services font du (très) mauvais travail, est-ce parce que:

(si le répondant a répondu que les services de police en Belgique font du (très) mauvais travail)

Tableau: pol B.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait d'accord	Un peu d'accord	Pas vraiment d'accord	Pas du tout d'accord	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Raisons						
Les services de police disposent de moyens insuffisants	44,98	15,69	12,41	23,06	3,86	43
Les services de police collaborent mal ensemble	39,43	26,66	20,25	9,2	4,46	43
Les services de police travaillent de manière trop peu professionnelle	35,12	38,73	20,98	5,17	/	43
Les services de police et la justice collaborent difficilement	34,14	32,59	13,26	14,24	5,76	43
Les services de police sont mal dirigés	29,81	42,33	7,93	5,83	14,1	43
Les citoyens coopèrent difficilement avec les services de police	16,97	33,24	27,69	18,67	3,43	43

2. Appréciation globale du fonctionnement policier dans votre propre ZONE DE POLICE ou COMMUNE

2.1. Général : le service de police fait du bon/mauvais travail

Tableau: pol C.1. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	5,17	73,94	15,16	1,87	3,85	345

2.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: pol C.2.1. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	5,42	78,84	13,29	2,44	0	53
25-34 ans	0	76,24	18,67	3,4	1,7	61
35-49 ans	4,54	78,77	13,44	1,18	2,07	94
50-64 ans	4,87	72,08	15,86	2,85	4,34	70
65+ ans	10,83	63,19	15,17	0	10,82	67
Total	5,17	73,94	15,16	1,87	3,85	345

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol C.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol C.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol C.2.4.)

2.3. Satisfaction à propos du service de police dans votre propre zone de police ou commune

Tableau: pol C.3. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Satisfaction à propos de l'attitude et le comportement des services de police	6,77	54,6	22,6	14,41	1,62	341
L'info sur les activités des services de police	4,63	41,32	23,82	25,84	4,38	342
La présence dans la rue des services de police	2,61	39,09	17,66	28,61	12,02	340

2.3.1. Satisfaction à propos de l'attitude et du comportement selon les caractér. pers.

Tableau: pol C.3.1.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	10,85	46,84	31,47	10,85	0	53
25-34 ans	1,7	52,54	33,83	11,94	0	61
35-49 ans	8,79	55,55	20,26	13,33	2,07	94
50-64 ans	4,65	52,19	22,08	18,2	2,88	69
65+ ans	7,52	64,24	8,56	17,22	2,46	64
Total	6,77	54,6	22,6	14,41	1,62	341

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol C.3.1.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol C.3.1.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol C.3.1.4.)

2.3.2. Satisfaction à propos de l'information sur les activités selon les caractér. pers.

Tableau: pol C.3.2.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	2,44	28,2	31,47	34,91	2,98	53
25-34 ans	3,51	22,14	33,83	28,73	11,79	61
35-49 ans	3,86	44,21	22,12	25,67	4,15	94
50-64 ans	5,59	39,59	24,52	28,11	2,18	69
65+ ans	7,55	67,79	9,86	13,52	1,28	65
Total	4,63	41,32	23,82	25,84	4,38	342

Tableau: pol C.3.2.3. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	3,79	34,57	27,31	27,49	6,85	165
Pensionné	6,54	63,23	12,08	18,15	0	88
Autre non actif	4,37	30,95	29,48	30,96	4,23	88
Total	4,65	41,03	23,94	25,97	4,41	340

Tableau: pol C.3.2.4. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	4,1	49,07	25,34	20,43	1,06	79
Secondaire supérieur	2,23	45,42	16,31	31,53	4,51	113
Enseignement supérieur	6,43	33,31	30,03	23,9	6,33	143
Total	4,46	41,12	24,29	25,66	4,47	336

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol C.3.2.2.)

2.3.3. Satisfaction à propos de la présence en rue selon les caractér. pers.

Tableau: pol C.3.3.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	3,06	57,76	13,07	13,89	12,22	52
25-34 ans	0	28,7	34,03	25,36	11,9	61
35-49 ans	2,76	37,72	18	33,48	8,03	91
50-64 ans	3,45	28,33	18,55	34,04	15,63	68
65+ ans	3,58	46,86	5,04	30,81	13,71	67
Total	2,61	39,09	17,66	28,61	12,02	340

Tableau: pol C.3.3.3. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	0,92	31,4	25,16	31,54	10,97	164
Pensionné	2,69	45,47	6,43	30,22	15,19	89
Autre non actif	4,86	47,98	15,4	20,82	10,95	85
Total	2,38	39,29	17,75	28,5	12,08	338

Tableau: pol C.3.3.4. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	3,99	49,33	11,47	23,25	11,96	81
Secondaire supérieur	3,56	37,66	11,15	31,77	15,86	110
Enseignement supérieur	0,59	34,66	27,04	28,67	9,04	142
Total	2,4	39,23	17,98	28,37	12,01	334

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol C.3.3.2.)

2.4. Est-ce que les services de police sont faciles ou difficiles à contacter?

Tableau: pol C.4 Pourcentages en ligne	Très faciles	Faciles	Ni facil./ ni diffic.	Difficiles	Très difficiles	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	5,06	47,74	19,47	19,55	4,91	3,27	349

2.5. Faciles ou difficiles à contacter selon les caractéristiques personnelles

Tableau: pol C.5.1. Pourcentages en ligne	Très faciles	Faciles	Ni facil./ ni diffic.	Difficiles	Très difficiles	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age							
15-24 ans	8,4	36,53	30,93	18,18	2,98	2,98	53
25-34 ans	0	47,57	28,65	18,75	3,33	1,7	61
35-49 ans	4,75	46,5	20,41	18,47	4,83	5,04	94
50-64 ans	5,15	50,91	14,14	23,73	6,07	0	72
65+ ans	7,25	54,89	6,9	18,45	6,68	5,84	70
Total	5,06	47,74	19,47	19,55	4,91	3,27	349

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol C.5.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol C.5.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol C.5.4.)

3. Appréciation à propos du personnel des services de police

3.1. L'importance accordée aux qualités suivantes dans l'exercice de leur métier

Tableau: pol D.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Qualités						
Etre au service du citoyen	27,47	52,27	14,46	3,94	1,86	350
Prendre ses responsabilités	27,25	46,16	16,88	5,44	4,26	349
S'investir dans son métier	26,87	55,61	11,15	2,8	3,58	349
Etablir de bons contacts avec les citoyens	25,82	47,55	17,26	6,59	2,79	350
Traiter chacun sur un pied d'égalité	20,55	37,84	24,47	12,2	4,94	349

3.2. L'importance accordée selon les caractéristiques personnelles

3.2.1. Traiter chacun sur un pied d'égalité

Tableau: pol D.2.1.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	20	34,17	17,64	28,2	0	53
25-34 ans	7,02	45,65	35,54	11,79	0	61
35-49 ans	25,66	34,66	24,19	11,34	4,15	94
50-64 ans	19,67	36,83	28,74	9,3	5,46	71
65+ ans	26,79	39,14	16,07	4,41	13,59	70
Total	20,55	37,84	24,47	12,2	4,94	349

Tableau: pol D.2.1.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	16,47	36,9	26,93	16,57	3,13	166
Pensionné	24,84	40,96	18,73	3,43	12,05	93
Autre non actif	24,13	36,11	25,4	13,4	0,97	88
Total	20,65	37,78	24,35	12,25	4,97	347

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol D.2.1.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.1.4.)

3.2.2. Etablir de bons contacts avec les citoyens

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol D.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol D.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol D.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.2.4.)

3.2.3. Etre au service du citoyen

Tableau: pol D.2.3.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	23,89	51,62	18,64	5,18	0,66	167
Pensionné	32,32	52,76	7,46	4,14	3,32	93
Autre non actif	27,77	53,98	14,16	1,47	2,62	89
Total	27,12	52,53	14,53	3,96	1,87	348

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol D.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol D.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.3.4.)

3.2.4. S'impliquer et s'investir dans son métier

Tableau: pol D.2.4.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	24,14	54,17	15,73	5,96	0	53
25-34 ans	20,51	59,33	15,13	3,36	1,67	61
35-49 ans	27,13	60,43	7,11	3,25	2,07	94
50-64 ans	32,86	51,48	10,3	0,92	4,44	72
65+ ans	27,96	51,19	10,48	1,21	9,17	69
Total	26,87	55,61	11,15	2,8	3,58	349

Tableau: pol D.2.4.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	21,7	59,71	13,22	3,29	2,07	167
Pensionné	28,98	51,16	11,15	0	8,72	92
Autre non actif	33,99	53,54	6,5	4,82	1,15	89
Total	26,76	55,88	10,96	2,81	3,59	347

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol D.2.4.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.4.4.)

3.2.5. Savoir prendre ses responsabilités

Tableau: pol D.2.5.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	24,14	45,51	18,71	8,66	2,98	53
25-34 ans	15,33	64,48	16,86	1,67	1,67	61
35-49 ans	27,74	33,67	26,95	5,43	6,22	94
50-64 ans	29,38	50,19	10,96	8,29	1,19	72
65+ ans	37,32	43,31	7,95	3,35	8,07	69
Total	27,25	46,16	16,88	5,44	4,26	349

Tableau: pol D.2.5.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	18,95	49,34	21,98	5,26	4,46	166
Pensionné	36,11	44,45	10,88	2,51	6,05	92
Autre non actif	34,17	40,94	13,86	8,92	2,1	89
Total	27,38	45,9	16,97	5,47	4,28	347

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol D.2.5.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.5.4.)

4. L'importance et l'appréciation des différentes tâches policières

4.1. L'importance des différentes tâches

Tableau: pol E.1. Pourcentages en ligne	Très important	Plutôt important	Plutôt pas important	Pas du tout important	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Tâches						
Lutter contre la criminalité organisée	82,68	16,76	0,56	/	/	350
Lutter contre le trafic de drogues	82,23	14,58	1,93	0,83	0,43	350
Lutter contre la violence	78,23	20,36	1,41	/	/	350
Rendre les routes plus sûres	70,17	24,48	4,29	0,88	0,19	350
Elucider des cambriolages et des vols	69,61	27,79	2,36	0,24	/	350
Rendre les lieux publics plus sûrs	67,44	28,29	3,28	0,77	0,21	350
Combattre le vandalisme	64,13	30,55	4,12	1,2	/	350
Contribuer activement à la prévention des délits	63,24	32,78	2,73	0,79	0,45	350
Fournir un accueil aux victimes des délits	62,13	31,51	4,83	1,07	0,47	350
Patrouiller à pied ou à vélo	42,19	41,3	10,27	5,52	0,72	350
Assurer le service d'ordre lors des manifestations sportives	37,05	41,52	13,98	6,9	0,56	349

4.3. Appréciation des services de police à propos de différentes tâches policières

Tableau: pol E.3. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Tâches						
Assurer le service d'ordre lors des manifestations sportives	24,45	63,48	5,52	1,13	5,42	349
Lutter contre le trafic de drogues	16,88	56,54	17,59	3,72	5,27	349
Rendre les routes plus sûres	16,78	60,72	15,83	4,03	2,64	349
Lutter contre la criminalité organisée	11,66	59,05	21,02	1,66	6,61	348
Rendre les lieux publics plus sûrs	9,71	62,76	23,24	1,04	3,25	350
Fournir un accueil aux victimes des délits	9,09	59,5	22,07	3,79	5,56	346
Contribuer activement à la prévention des délits	8,66	61,77	20,17	3,85	5,54	348
Lutter contre la violence	8,48	62,46	22,03	2,01	5,02	348
Patrouiller à pied ou à vélo	6,9	56,03	23,51	6,45	7,1	348
Elucider des cambriolages et des vols	5,99	53,82	27,85	9,05	3,3	346
Combattre le vandalisme	5,07	56,23	31,41	3,88	3,41	349

5. L'agent de quartier

5.1. Connaissez-vous votre agent de quartier?

5.1.1. Général

Tableau: pol F.1.1. Pourcentages en ligne	Oui, mais seulement de vue et de nom	Oui, il m'est arrivé d'avoir un contact avec l'agent de quartier	Oui, j'ai de temps en temps des contacts avec l'agent de quartier	Non	Fréq. totale (=100%)
	11,74	14,99	14,36	58,91	348

5.1.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: pol F.1.2.1. Pourcentages en ligne	Oui, mais seulement de vue et de nom	Oui, il m'est arrivé d'avoir un contact avec l'agent de quartier	Oui, j'ai de temps en temps des contacts avec l'agent de quartier	Non	Fréq. totale (=100%)
Age					
15-24 ans	5,96	16,27	10,31	67,46	53
25-34 ans	13,57	27,24	16,82	42,37	61
35-49 ans	13,25	18,38	23,19	45,19	93
50-64 ans	14,64	8,19	12,22	64,95	72
65+ ans	9,52	5,76	5,67	79,04	69
Total	11,74	14,99	14,36	58,91	348

Tableau: pol F.1.2.3. Pourcentages en ligne	Oui, mais seulement de vue et de nom	Oui, il m'est arrivé d'avoir un contact avec l'agent de quartier	Oui, j'ai de temps en temps des contacts avec l'agent de quartier	Non	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle					
Actif	13,27	19,47	15,97	51,29	166
Pensionné	9,91	8,4	8,83	72,86	92
Autre non actif	11	12,78	17,34	58,87	89
Total	11,8	14,82	14,43	58,95	346

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol F.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol F.2.4.)

5.2. Souhaiteriez-vous avoir davantage de contacts avec votre agent de quartier?**5.2.1. Général**

Tableau: pol F.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	55,44	44,56	349

5.2.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: pol F.2.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
Age			
15-24 ans	27,37	72,63	53
25-34 ans	36,29	63,71	60
35-49 ans	63,29	36,71	94
50-64 ans	67,91	32,09	72
65+ ans	69,86	30,14	70
Total	55,44	44,56	349

Tableau: pol F.2.2.3. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle			
Actif	55	45	166
Pensionné	69,89	30,11	93
Autre non actif	41,24	58,76	89
Total	55,47	44,53	347

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol F.4.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol F.4.4.)